

# 與總統與談

主持人

私立科技大學校院協進會理事長葛自祥

與談人

馬英九總統



## 第一段與談

提問人：國立臺北科技大學校長姚立德

Q1：首先，我要感謝 總統在很多次的場合都公開肯定技職教育的重要性。在9月的媒體受訪裡面， 總統也提到我國產業未來生存的關鍵，認為技職教育是我國產業未來生存的關鍵。後來我們在報紙上也看到好多位產業領袖公開呼應 總統的看法。

請問 總統對於技職教育跟我國產業未來的連結，就中長程的發展上面而言，不知道有沒有甚麼樣的看法跟規劃？以上這是我的問題，謝謝。

提問人：國立高雄第一科技大學校長陳振遠

Q2：總統在今年元旦文告特別強調三項經濟發展政策來全民拚經濟，我們很高興看到其中有創新創業的一個主軸。我想我們技職教育要再次謝謝部長和 總統的支持。

「技職教育再造」二期裡面，九大策略當中有一個創新創業。從這裡面，我們看到經建會有資金投資、國科會有創新創業，整個創新創業的能量有出來了，我想在座所有校長當然很願意配合教育部和 總統來推動這樣子的經濟。

那我個人的看法是，剛剛 總統提到人才培育和產學合作，這三大主軸裡面，我想人才培育對我們是沒有問題，因我們大部分在做。「技職再造」在做實務增能的這部分，而我們也積極在推動；產學合作部分，包括我們過去很多創新發明怎麼樣商品化，這個我們在「技職再造」也持續推動，應該是沒有問題。

但是現在最大的困難，就是第三個部分。我們要參與一個衍生企業、要讓他從校園創意發想到產業化、商品化，最後一端就是資金的到位或學校參與這樣的一個衍生企業，目前是有一些困難度。

不曉得是不是能有跨部會的支持？雖然我知道教育部已經推動要讓校務基金可以鬆綁參與衍生企業，但是仍可能會涉及須要其他跨部會的協助。這方面如果能出來， 總統所提到創新創業的主軸，將來應該會比較完備，以上建議，謝謝！

提問人：實踐大學校長陳振貴

Q3：我有2個問題而這2個是相關的。第一個是陸生宣傳，這部分好像 總統在剛才的致詞中已有部分回應了我們的問題，第二個是私立大學鬆綁的問題。

臺灣正式開放招收大陸學籍生已有三年，去年更開放招收大陸專科生來臺，專升本。但是註冊率都偏低，不到五成。去年算是最高的，102年的註冊率是47.83%。大陸學籍生來臺人數遠遠低於國內生赴大陸的就學人數。我這裡有大陸國台辦的數據，2013年臺灣在大陸的學籍生大概共有8,000人，也就是從過去開放招收陸生的三年來，平均一年只增加約500名臺生到大陸，這對於 總統一開始要開放招收陸生時，怕我們會不會被磁吸的問題？到目前的答案，好像有一截，但不是很嚴重。

但無論如何，大陸學籍生來臺人數年年都太低，我們分析的主要二個理由：第一是臺灣的大學院校到現在都不能到大陸去進行大規模、有計畫的招生宣傳，也不開放大陸高校來臺做招生宣傳。第二是政府當初推動開放陸生來臺就讀，迫於在野黨和少數人士的壓力訂定出「三限六不」政策，不但讓要爭取到好學生的公私立大學無法使力，也對需要真正生源的私立大學，尤其不利。開放大陸學生來臺就學到現在，實際上並沒有發現任何對國家安全、國內就業及國內學生權利造成負面效果的事情。

第二個，為解決私立大學招生困境，教育部最近著手規劃私校退場的機制，但是這個政策的思維，我們認為不太妥當。對向來努力辦學的私立大學及其教職員同仁們，似乎不太公平。當務之急，政府應該從積極面來協助私立大學增加學生來源著手，所以我們建議有三：

一、是否能基於對等互惠的原則，開放大陸高校來臺參加大學博覽會。這個也是剛才 總統所提出來的一點。讓大陸來進行招生宣傳，以換取讓本地大學到大陸去進行大規模的招生宣傳。特別是技專校院，這是我們臺灣的一個優勢，但是到現在沒有將這一個優勢整套地到大陸去做宣傳。所以今年大陸的學籍生，我們技專校院一共只招收到138人，比招收到最多的學校淡江大學130人還少，我想有待我們來努力。

二、應該全面檢討現行的「三限六不」政策及相關的配套，特別是限校、限量、限域三方面應予放寬。

三、針對因應少子化的私校退場機制，這個部分請考量公私立大學辦學資源來源不同。建議採取公私立大學分別處理的原則，針對私立大學進行較大幅度的鬆綁，特別是在總量管制，還有學雜費調整的方面鬆綁，以即時解決私立大學的困境，謝謝。

提問人：銘傳大學校長李銓

Q4：余請總統正視私校教職員的退休權益與保障，加速推動完成公教人員保險法修正草案，就是所謂的公保年金的立法，以下三點是我的建議：

第一點，私校教職員被排除在年金制度外淪為次等公民，私校教職員畢生為教育奉獻，卻在國家政策的忽略與漠視下成為年金孤兒，未能享有退休後終生受到國家保障。所謂年金淪為次等公民，實乃不公。

第二，我們實施年金同時提高保費以保障公保財務的穩健。此次公教人員保險法的修法，最大變革是將養老給付由一次給付改為月領的年金方式，我們贊同以增加保險費率之方式，俾使公保財務也能穩健發展。

第三，私校教職員的未來需要政府支持與政策保障，復以考量少子化之衝擊和私校教職員至今未能享有年金保障之因素。私立學校之教職員結構能否穩固以及未來發展，無形之中亦將牽涉關乎後輩學子的受教育權，因為台灣有超過70%的學生在私立學校接受教育。

祈請 總統能正視此議題，盡速促成朝野協商達成共識，於立法院會期內排入議程，三讀通過完成立法，以落實私校教職員退休後的生活保障及規劃，及私立學校的未來，再者做到對於公私立學校受雇者養老制度的一致性與健全性，才是符合國民有年金、人人有保障的社會保險精神，謝謝總統。

提問人：國立臺南大學校長黃秀霜

Q5：去年的代表字是「假」字，我們也看到國人對於社會當中種種的亂象、假象的一種憂心。所以想請問 總統，對於我們一直在提升所謂的國民素養、公民素養，特別是針對大學教育中的品德教育，我想問您有沒有甚麼樣的看法？謝謝。

提問人：樹德科技大學校長朱元祥

Q6：我代表私立科技大專院校院協進會有一個提議，就是近年來，調整學雜費造成社會的紛擾不斷，同時也對於我們大專院校的校務運作跟財務規劃產生很大的困難，為了能徹底解決這爭議，我們大專院校學雜費調整的問題，是不是可以建議避免由立法院來審議？以此能夠回歸大學自主的精神，以市場機制來解決這個問題。以上請教 總統。

提問人：景文科技大學校長鄭永福

Q7：我這邊有個問題，在過去的大學校長會議時我提過好多次，提到我擔任校長第八年已經快要卸任了，但還是沒有做到。就是，低收入戶學生就學遇到的困境，目前一部分是由教育部補助、一部分是由學校來吸收。

過去學校所提撥的助學金、工讀金等等，而現在都要挪出很大一部分來協助弱勢的學生。尤其是私立科技大專院校，因為他們的弱勢學生特別多，以致現在變成，如果學校協助越多的弱勢助學生，反而會短收學雜費越多，這不是一個很正常的現象。

所以我建議，弱勢助學的學生是屬於社會福利的一環，應該要回歸由政府編列預算來予以全額的補助，以上報告，謝謝。

## 教育部蔣偉寧部長綜合回答

謝謝葛校長， 總統、各位同仁大家早安，大家好。我想今天非常高興也非常榮幸地能夠有二天時間在這邊和大家齊聚一堂，一起對高教的整個發展，能夠集思廣益做出好的決定。

就剛才 7 位校長所提的問題，我想很快的回應，但如果真的要將每一個問題都講清楚，確實問題都很大。

我先談一下姚校長剛才提到的，我想從技職發展來看，在我接了部長工作以後，我就看到過去在技職體系發展上，至少是過去的十年中，在資源、在各種方面真有不不足的，所以我說：「我只要找到外加經費，我都優先在技職發展上能夠有所作為。」，大家也都知道「技職再造」第二期，有五年的时间，在去年大概已經投入二點多億，未來四年大概有二百億的預算，會在課程、會在師資、會在促進產學合作等各個面向去做努力，甚至在創新創業，會就各個面向去做。

也就是說，我們希望看到技職的發展能回歸到它的一個正軌，但不管是一般體系或是技職體系都要有好的發展。尤其我們在推 12 年國教的整個相關作為的時候，我們希望一般體系和技職體系，這兩條都是康莊大道。但大方向上確實是有賴於外加資源的爭取。當然今天在座有一半大學的校長會覺得說，為什麼資源放在那裡？確實從過去的分配來看，我跟大家說：「過去每一個技職體系學生跟一般體系學生相較，大概是打六折。」，所以我們至少有這麼一個努力，就是希望回到八成的一個思考。技職發展攸關未來，非常重要，因此用「技職再造」第二期做為未來四年推動的主要思考，我想先簡單做這樣的回應。

陳校長特別談到的，我們其實應該這樣來看。整個創新創業或許這些思考，其實可能從小就要開始。我們在推 12 年國教時，也非常關注這點，在課綱裡面開始要有這些創意基本能力的培養，及透過不同的方式來做；我們在國中、在高中各個面向，高職裡面，不管是從科普教育的進一步推動、參與科展或參與相關的發明展、設計展上全面有系統的來做，我相信大多都是基本能力的培養。

進到大學以後可以透過workshope、透過不同方式來進一步做相關的推動，現在多數的學校都有創意、創新、創業相關的學程，我想這樣就比較有系統了。從小學開始來做相關的作為。那當然您談到的是比較specific，進一步來看就是說，如果他已經有idea了而怎麼樣進一步落實？這個大概是一個跨部會的思考，必須藉由經

濟部協助，另外像經管會最近也提出一些相關的方案或是經建會有 Angel Fund，所以這些是要以綜整來看待。那在校園內，當然可以透過育成中心來協助我們相關已有想法，來進一步共識。我想先簡單來談一下。

另外一位陳校長談到生源，談到這個，就是我們怎麼樣看待未來私校的發展。其實從我的角度來看，大家也應該知道這是優先第一要務。我會先去爭取和增加生源的概念是什麼？就是我們現在有6萬多的所謂「境外學生」，我們希望在未來三年的時間，能夠到達十萬的規模，我也請我們國際兩岸司積極的要有所作為。

為什麼我會說這是增加生源的第一要務呢？我從全球的角度來看我們高等教育發展，雖然說Times、QS、或者上海交大所做的評比是當作一個reference，可是我願意用QS、Times來看亞洲前一百大，我們現在大概有多少學校入圍亞洲前一百大？在times好像是17所、在QS好像是12所，日本是22所，我們平均為15所，亞洲100個學校裡面，我們有15所進到一百名，在亞洲排第二名；也就是說，從高教發展角度來看，雖然大家還是有不同意見，可是我們高教的條件從全球來看、從亞洲來看是不錯的。

所以既然學校辦得不錯，就不能因為生源的問題而造成這個學校辦不下去，因此我的第一要務是要擴展生源，讓我們的education在某種程度上變成是服務業的概念，開始要做發展。大家可以看看澳洲。這些是要有整個綜整的思考，怎麼樣在每年五百萬名留學生裡面，我們優先能找到很好的學生，一部分來補足我們生源的不足，一部分對於我們外來競爭力的提升，能夠有所作為，我想願意這樣來看。

剛才提到「三限六不」相關的思考，我想是這樣做啦！三限：限校、限域、限量等三件事情。限校，其實 總統剛剛也做了回應，我們已經承認111所大學，我們也承認191所專科學校，進一步我們針對他們比較特殊的領域，像音樂、舞蹈、藝術方面大概有18所，正在檢討可能會進一步承認。當然是會有系統的去看大陸學校的辦學情形，在限校上做逐步的調整。

限域，短期沒有太大的改變。限量，這件事情我們現在也正在爭取，過去一年是我們學生的1%、2,850人左右，希望在新的年度是2倍、5,700位，現在還在做進一步的協商，這會做努力的。

陸生入學的情況，在這跟大家做一個報告。大家也知道第1年九百二十幾位，第2年九百八十幾位，去年已經到了一千八百多位，就是說過去一年的入學陸生已經是前兩年的加總。這方向是持續要做努力的，在限量上也稍微會做進一步的調整。

再來，李校長談到私校年金的進展，我這樣說，其實我一到教育部就去看過去的整個發展，98年的時候我們本來是希望把它放在勞保，99年的時候回到公保，100年的時候考試院和行政院共同提出到立法院去，法案如果在那時候通過就好了，可是因為屆期不續審。但跟大家講，就是去年6月在司法和法制委員會已經通過這件公保的規範，所以現在就是積極去push，看可不可以儘快的二、三讀通過。

通過之後，年金的觀念就可以實現，而且可以回朔到民國99年1月1號。這一塊，我想這一、二天是關鍵，我也知道私校協進會好像會有一些活動到立法院那邊去，我想我也會積極關注這件事情，希望看看是不是能夠push在還剩下的這一、二天院會，有機會能夠三讀通過，如果三讀通過則這部分的問題就解決了。

剛才朱校長談到學費調整的情況，其實我的態度是這樣的，我去年一接這個工作。我就跟大家拜託！在去年經濟狀況各方面都不太理想情況之下，請大家暫時凍結學雜費的調整。那時也爭取了一個機會到立法院，去做常態性學雜費調整機制的建議，那當然立法院兩黨的立委，其實都不太讓我進一步做報告。

一個新制度能夠是開放的。讓學雜費調整是在一個大家資訊透明、財務公開的情況之下，透過學校協商機制，把這個權力交還給學校，這是我基本的思考。我們還是持續在朝這方向努力，但說實在的這壓力是非常大的！

大家也都知道，我在去年的大學校長會議談到了，其實研究所的學雜費調整，完全是可以由學校自己決定，只須要備查。但大家當然很難跨出這一步，因為誰當第一頭領頭羊去做這個事情都會承受非常大的壓力。不過我願意這樣做，就是在今年會期，我跟立法院的互動當中，跟他們談到有3所學校提出學雜費調整的想法，我會再跟他們商量的。剛才我還跟賴校長說，希望看看是不是可以營造一個機會，如果大家繼續再凍漲一次，讓立法院可以給我一個機會去報告未來常態性學雜費調整的機制，並能夠實實在在的提出來，這個我想持續的做努力。

鄭校長提到的弱勢學生助學，其實有好幾個面向，其中一個面向是從低收入戶全面減免學雜費，中低收入戶是70%，還有一些特殊際遇學生像原住民這些都是也免學雜費。這一部分的資源，在私立學校其實教育部是會補貼的，公立學校過去是由校



務基金來支應的，我們最近也做了討論，不管是公、私立都應該全面由政府來支應，這一塊我們會來做努力。

第二塊是剛談的弱勢助學，我們也希望學校對於弱勢學生能有助學金的作為，我們是希望大家能夠達到0.3%。如果大家提供的弱勢助學額度越高的話，我們也編列了2.6億的經費去match，所以是有一種matching的概念，希望大家共同一起幫助學生。

第三個面向是助學貸款這部分，利息的補貼其實是政府出的，其實只有第二項是請學校從學雜費裡面提撥3%。我還是希望大家持續的共同來做，政府也會用一個matching的角度，一起來做一些相關的努力。

黃校長剛才講到品德教育，品德教育我當然必須這樣看待。其實身教重於言教，在我們相關的推動上面，這個必須是從小學就要做起的，到了大學其實很多都已經來不及了，學校的教育、家庭的教育怎麼樣去統整把品德教育做好，當然會有些方案的，而當然這個方案就要進一步去深化。我想我只簡單做一個這樣的回應，留一點時間，大家還可以持續問些新的問題。

## 馬英九總統補充說明

首先講到產學合作。我想既然經濟部、教育部、勞委會、國科會都有了這個平台，我不知道現在運作怎麼樣？是不是可以成立單一窗口，接受產學合作有需求大學的這種互動，這樣子能夠把這個計畫訂出來。

因為就像我剛剛講的「保來得公司」，另外我去看在台中的「歲立電機」，它是TOYOTA的子公司，但一樣的，它的產品實際上也超越他的母公司。他們就有個「3+4計畫」，高職三年加上大學四年。我上次碰到那位張家維同學，他從高職一年級而到去年已經是大四了，目前在清雲科技大學研究所就學；他進去的時候只是一個學生，在學校上課但也有一個工廠實習，兩邊忙的很！但是他到大四的時候，一個月有三萬五的收入，他對未來充滿希望，他現在在研究所。所以「3+4」這個計畫是相當的成功。

前兩天我去看臺中高工，他們也有這樣的計畫。他們是跟「上銀科技」結合，這公司不但提供產學合作，而且說：你去念大學，你在我們公司留職停薪，等到念完回來起薪就有六萬，未來可能升到八萬等等。像這些對技職體系學生有非常大的鼓舞作用，因為他就業的機會絕對不會輸給一般大學。我覺得是不是可以請教育部、經濟部、勞委會、國科會把這些案例收集起來，把它歸納成幾種可行的模式；其實現在已經有了，但是怎麼樣可以讓他們的內容更加充實，然後提供給各個大學還有產業做為參考，不斷的媒合、不斷的媒合。像臺中高中就有好多的計劃，因為一個計劃不可能有三、五千人，可能都是三、五十人而已，所以說，看學生的需要去參加很多這種產學攜手計畫或者很多這類的計畫，我覺得用這種多元化的方式來配合他的需要，我想這樣是可以開花結果。

第二個就是境外學生的問題，我在這裡順便提一下，就是行政院現在正大力推動「自由經濟示範區」。示範區有五項主要的產業，第一是「智慧物流」、第二是「國際健康」、第三是「農業加值」，那麼另外還有很重要的就是「教育創新」。「教育創新」的部分是蔣部長堅持的，本來還沒有這個項目，當時我們還有點怕，怕是不是沒有內容，結果沒想到跟各大學諮詢後，大家都很有興趣。

這並不是只是邀請一個世界名校來台灣辦一個分校，那樣太簡單化了；而是說，嘗試一些可以在許多法規鬆綁之後的一個教育實驗。各位都知道，法規鬆綁聽起來像口號，不過真做到了，效果是滿大的。

各位都記得四年前台灣所發生的莫拉克颱風風災。八月八日那天臺灣南部幾乎都在淹水，那時候大家都要我趕快發布緊急命令，我當時就說：「沒有必要！」，因為緊急命令內容在災害防救法都有了。而我在七天之後就成立了重建會，然後提出了重建條例。重建條例才是關鍵。為什麼呢？因為災害已經發生了，救災的工作也在進行，真正重要的是怎麼樣趕快把它恢復原狀。重建條例的最大功能，就是法規鬆綁。都市計畫法啦！水土保持法啦！還有很多都要儘量減少障礙。所以才能在8月底通過，到了11月初慈濟就在高雄縣山林區開始建永久屋，2月建好。2月18日就有600戶遷進去了，整個一共88天。

各位，這是奇蹟耶！沒有人這麼快蓋成這種永久屋的。這就是因為法規鬆綁，政府在這三個月當中，把有關整地工作、水電、瓦斯通通弄好。所以各位想想看，從8月8日開始流離失所，到了隔年2月有600戶就搬進去了，這個能量就來自於法規鬆綁。你千萬不要小看「法規鬆綁」跟「市場開放」所發生的巨大影響！

各位對這方面有甚麼構想的話，「教育創新」是一個可以在「自由經濟示範區」實驗的所在。那到底要有甚麼樣的型態呢？我想教育部已經有些構想，我提醒大家這是可以做的。

我們過去希望把台灣打造成亞太的教育重鎮，或是剛才講到能夠擴大開放陸生。就陸生來講，我常說就是有三個目標，第一個目標是讓兩岸年輕人在他人人生比較早的階段就做朋友，這樣子讓他的成長過程當中就會有對方在中間扮演一個角色，做朋友這是第一個目標。第二是學習相互競爭、相互合作，我有一次到埔里的暨南大學，那邊收了一些陸生；然後在課堂上有一位台生談到陸生，他就講：「他選了一門作業研究的課，班上有陸生，這operation research結果呢？他發現期中考這2名陸生都拿到了第一、二名，把台生比下去了，他們看了之後覺得士可忍、孰不可忍，立刻發奮圖強，期末考時候雪恥圖強，拿回了第一名。」。我看了就很高興，這代表他們本來可能就打混過去了，到了陸生來臺又超過我們，這怎麼可以忍受！就開始發奮圖強。這不是一件壞事，這是我想達到的第二個目標，競爭跟合作。

憑良心講，我在臺北市長任內有一次接待加州理工大學教授，有一位華裔教授陪他來，當時在吃飯的時候他就跟我講，他說：「我要提醒你喔！在美國的校園裡面，陸生比臺生用功。」，後來也有很多人跟我這樣講。因為他們現在正像三十年前的臺灣留學生，好不容易申請到一個美國獎學金，進入美國讀書，真的每一分錢都要

花在讀書上，最後希望能夠出人頭地、能夠創業。他們現在跟我們那時候很像，所以那種能量非常的大

臺生相對來講，好像就沒有那種趨力。以前大陸有個記者訪問臺生和陸生，問這個陸生說：「你拿到這個學位要做甚麼？」，他說：「我要在美國開一家像IBM這樣的公司。」，哇！口氣非常的大。問那個臺生：「你念完之後想做什麼？」，他說：「我念完之後要開一家超級市場。」，那記者問：「你念不完…」，「念不完也要可開一家超級市場。」。家裡有錢啊！無所謂嘛！所以相對之下，美國的大學就提醒我們，你們的學生要更用功。這當然我們的學生絕對不是不用功，而是相形之下動機有差。因此我覺得讓這樣的競爭帶動我們同學的競爭，並不是壞事。

第三個才是能夠增加學生的來源。當然是一個目標。因為我們現在以高等教育的量來講，我記得我在民國57年考大學的時候，錄取率是27%，現在已經超過90%；全世界很少有一個國家，他的高中畢業生能夠有九成以上的入學率，在我們的週邊不管是韓國、日本、香港。香港七百多萬人也只有8所大學，一直都是這樣，他也沒有意思要再擴張。我們雖有那麼好的機會，但是剛好碰上少子女化發展最快的階段，相形之下就形成一個很大的落差。我們不可能完全由其他地區來的學生補足，但這方面我們確實是有這個空間能夠做這件事情，而且也能帶動我們的發展。

我想如果我們的大學生在不必離開國門的情況下，就能夠跟其他國家不同文化不同種族的學生做交流，這樣他可以早點形成不卑不亢、將心比心的國際觀，其實這絕對不是一個壞事。因此我覺得我們有必要對「三限六不」做通盤的檢討。比如剛剛講的，如果各位覺得可以接受？就雙方互相辦理大學博覽會，這當然還需要好好去規劃，但我覺得如果就像剛剛講的，陸生來臺如果把交換生也算進去則今年超過2萬人，而我們開放的臺生到大陸去的，這麼多年來到現在還是8,000人。我相信臺灣的大學是有競爭力的，其實不必那麼擔心，但是要怎麼做呢？我們還是要謹慎地規劃，一定是在大部分的學校取得共識後，我們才推動。

但是我覺得這是可以來思考的方向。因為大陸限制學生來是有個很大的關鍵，他說：「你們都不讓我們去辦博覽會，所以我開放的省縣就限制。」，他不是每一個省縣都開放。所以我覺得如果這方面能夠有一點突破的話，也許就可以把這通道打開。

再來就是有關學費的問題，這個很敏感！沒有一個政治人物敢贊成調整學費，但是我們必須考慮到大學的長遠發展。

我覺得就好比是油、電的漲價一樣。過去立法院經濟委員會也常常說這個不准漲、那個凍漲或者要漲只能漲一半，但是從後來的發展來看，這個其實對於能源政策是有相當不利的影響。就像前年我們調整油電的價格，為什麼要調整油的價格？因為汽油的價格已經因為立法院的決議而減半調漲了15個月，以致於到後來根本沒有辦法支撐，所以才開始要回到原來隨著燃料價格的上漲而上漲，結果就這麼巧！一宣布要上漲的第一個禮拜，國際油價就大跌，它就一路跌了13個禮拜以後才回到比較正常。因為跌的時候只有跌一半，就跟原來漲漲一半一樣，把它拉平。等到7月的時候，就決定開始完全按照市場漲多少就漲多少、跌多就跌多少，像到現在已經2年了，大家都習慣了。很多人在禮拜一凌晨油價上漲的時候，他在禮拜五就知道了，為什麼？大家都會算嘛！百分之七十的杜拜、百分之三十的布倫特，油價就是這樣算出來的，媒體早就告訴他，大家都習慣以後。喔！一天後就要漲價了，趕快現在去加油，這個如果要跌價了，等一會兒，慢一點再去加，大家都習慣了，習慣以後就好了，這叫甚麼？這叫市場化、透明化跟制度化。

我們希望將來走這個路，看是不是能夠達到。這恐怕要請教育部和各大學能夠想出一個計算的方式，因為基本上從憲政角度來看，這應該屬行政權的一環。我們是不是能想出一個做法來，然後再取得立法院諒解，我想這可能是最好的辦法。

最後是有關於對弱勢的補助。我完全可以理解剛才大學所提出，補助這是社會政策，應該要由社政的主管機關來編預算。其實在我們的社會，在我們的政府結構裡面，這個問題不只是大學，各位知道嗎？

大家常罵台電！你怎麼可以漲價，常常虧損還要拿獎金。可是他為什麼虧損呢？有一部分但不是全部的原因，是因為他有很多政策的任務，譬如說他要補助離島，一年要55億；他要補助臺鐵跟高鐵電費，只收八折五；他要補助縣市政府的路燈；他要補助縣市政府的國民小學學校的用電。這麼多的補助政策下來，就不可能像一般的企業那樣可以任意的做些處分，那正確的做法？譬如說臺鐵跟高鐵的補助應該由交通局去負責，離島的補助應該是由內政部去負責，學校的電費、各縣市的路燈應該由縣市政府，應該這樣才合理。本來就是啊！他是一家電力公司怎麼在補助錢？但問題是這個制度已經變成這個樣子。有那一個部會願意接下來，沒有辦法？那是

不是分十年好了？十年也不行。所以現在就卡在這個地方，使得我們國營事業常常會有些額外的負擔。

這就像大學講的一樣。你這個社政、你就搞社政嘛！我在當臺北市長的時候，同樣的有人也要求捷運票價對老人、對低收入戶要打折，我們就堅持，要可以但由社會局編預算而不能要捷運公司來承擔，這是一家新的企業你比較能夠在開始的時候就把它改變。已經累積了幾十年了，要改變需要點時間。我想我們還是盡可能的在教育部主導的情況下，我們一步步的把它做一些改革。

我覺得以長遠看，應該是這些社會福利都應該有單一的主管機關來提供，但是各位可以想像即使是國外的大學，很多的學校對於學生還是有這方面的補助，學費收得蠻高但是錢就拿來補助窮學生，使大部份的學生都能夠得到獎學金。我想這中間需要一點時間來改變，同樣地在我們「自由經濟示範區」的「教育創新」，其實對於類似這些的概念，也許就能夠在這個地方來做一個實驗。

我今天聽到各位很多的高見，並且有機會能夠跟大家互動，我感到很高興！但是，我相信一定還有些問題沒有答覆的。各位從書面提出來，我們再來跟各位答覆。非常謝謝各位給我這個機會，祝福大家一切順利，謝謝大家。

## 第二段與談

提問人：私立大專校院協進會理事長賴鼎銘

Q1:我有一個緊急的請求、一個感謝和一個建議。

一個緊急請求是什麼？其實我們私校的公保年金，幾天前立法院在協商的時候，民進黨沒有簽字。有二個原因，一個原因是國營事業入法的問題，一個是溯及99年的問題，他們有意見！現在還卡在那裏，所以請馬總統等一下離開後，可不可以馬上打電話給國民黨黨團趕快啟動協商，儘快通過。因為我覺得這已經拖太久了，馬總統已經答應蠻久的了，這是第一個緊急請求。

第二個是感謝。我們真的蠻謝謝馬總統對於陸生的問題，從89年到去年我們提出“211”，去年也已經開放了；現在教育部也開始開放部分專業比較強的「專升本」。對於我們大專校院會議的建議，其實馬總統通常都會落實的。而另一個是大家都知道的，就是鬆綁。教育部現在已再擬了大約有46件的鬆綁案子，我們也正在等，看什麼時候落實。我想這要感謝馬總統，因為來聽了之後，一定都有下命令趕快執行。

我的一個建議。因為這幾年來，大家的反應說：好像癥結上，是有一些變更一直沒辦法處理。所以想建議馬總統可不可以召集一個會議，叫做「教育國是會議」。我只舉3個例子，這個如果不解決，往後我們校長還是會提的。第一個是學雜費的問題，到底是向左還是向右？中國醫藥大學校長黃榮村前部長已經提過，到底向左還是向右；如果向左則政府要出面，如果向右就要鬆綁。可是我們每年都被綁在這裡。可以召集各黨的代表，包括民意代表、學者、社會的代表，大家好好地來論辯一下這事情，一定要定案，因為未來不管誰執政，這個問題都不要再拿出來吵，我們今天有一位校長因為非常生氣所以不來了，他說：「如果再這樣下去，是賤賣高等教育。」。是賤賣！說實在的，講好聽一點是好像很便宜所以能招到外籍生，可是我們校長心裡是在淌血，馬總統請您一定要幫我們處理一下。

第二個，我覺得為什麼要開「教育國是會議」？因為私立大學的定位到底是什麼？依照私校法，私立大學好像被降格為高中職；依照大學法，好像是變成國立大學，私立大學定位到底是甚麼？這個要分清楚。如果我們要學美國，請給我們自由，要不然的話我們還是被管的死死的。而當然我覺得教育部的定位也要搞清楚，教

育部到底是要管我們還是協助我們？因為剛剛在吃早餐的時候，就有很多校長在講：應該要讓很多私校提出到底想要怎樣創新的想法，而教育部要從旁協助，包括各部會也要從旁協助。我希望利用「教育國是會議」，大家好好的談清楚。還有一個小小的補充，剛剛馬總統在講自由貿易及教育創新，我們前幾天跟部長開會的時候談到我們學校就很想用來招陸生，我們跟美國的學校聯合一起來招收頂尖的陸生，有何不可？可是問題是什麼？部長說：現在招陸生困難重重，這跟馬總統剛剛講的是有點衝突，不知道馬總統可不可以幫我們解決？因為我們實在很想參加「教育創新」。

提問人：萬能科技大學校長莊暢

Q2：最近我們在媒體上看到產業界有人才供需失衡的問題，基本上是在大機電、工程和製造業相關的人才上有嚴重不足的現象。當然國立科技大學因為有政府的補助，負有培養國家人才的責任，所以在這方面應該是積極來招生。而我們很多私立科技大學還有技專校院，最近成立很多的觀光、休閒、餐飲、美容服務相關科系，這從私立科技大學角度來講，不管如何！必須要招到學生才能夠維持。之所以會成立那麼多的觀光休閒，原因是我們的生源有 90%是來自於高職。

現在高職的趨向，很多也是在成立觀光、休閒、餐飲、美容、服務業的相關學科，而工程類、製造類的相關學科，學校方面就開始在停招。當然，我們也應該要負起相關產業人才培育需求的責任，所以現在「技職再造」方案，主要是在鼓勵大機電、製造業、工業類相關科系所做的一些補助。

但是我們生源 90%都是來自於高職之下，高職這方面的學科都在減少，而服務業的人數則在增加，使得我們生源就會有很大的問題。所以希望我們私立科技大學也來響應「技職再造」，繼續來維持我們工程科系，維持不停招。因為有些工程科系的停招，是因為招不到學生。

當然也要支持政府的政策，但是希望有一些配套的措施。譬如是不是可以檢討一下產業人力需求的現況，也能夠盤點高職端相關機電、工業類科的設置班級以及人數，檢視增設班級或調整標準，以利於整體上游高職端大機電人才的生源，使在下游的我們才能繼續維持。

另外相對地，是不是能夠檢討私立科技大學大機電、工業類科停招的方案，因為



最近有些學校大機電類招生不足，但是為了響應「技職再造」方案，是不是可有個配套措施。譬如報到如果沒有達到七成或是招生二班沒有達到四成，教育部能不能讓我們可以停招或是可轉到別系所的彈性調整？否則生源的不足，對我們辦學上是會造成很大的困擾。

另外也希望能夠放寬私立大學因為結合地方產業而在不影響原來大機電類、工業類或是製造業的需求之下，能夠調整系名，使我們能夠去接近產業界所需的人力，請給我們更大的彈性。

## 教育部蔣偉寧部長綜合回答

我先簡單回答賴校長所談的幾件事情，是不是要「教育國是會議」或是定期召開「全國教育會議」，這個當然會做些思考。

您談到的二個議題裡面，其中一個是學雜費調整的情況，我個人對於學雜費調整的看法，是有兩股力量在拉扯。不管是叫向左還是向右，從比較公共化的角度來看，認為高等教育是國家的責任，這個概念其實是在的；另外一個就比較市場化的思考，就是市場機制的看法。

我自己的作為是要找到一個平衡，因為它絕對不是單一的方向，一定變成公共化或者一定是市場機制。臺灣，其實市場並不是很大的情況下，我們怎樣找到一個合適的平衡？可以做一些討論。

另外是您特別談到私校的定位。明天我會做報告，屆可看到我的具體說明。其實教育部和大學之間絕對是夥伴關係，從過去慢慢發展到corporation，事實上就是夥伴關係的形成。我會在明天報告的時候再做進一步的相關討論。

再來談到「教育創新」，其實是我希望不要失焦。我們推出「教育創新」的幾個模式，國際合作、辦分校、合設學院、共同學程，甚至是比較高階的課程，這些應優先一步跨出去，而陸生這塊暫時在「三限六不」還沒有排除之前，如果就直接跨出一大步，可能「教育創新」的焦點最後會是在那裏，讓整個事情可能很難往前做。所以向賴校長說明，不是我不願意，而是在這個點上我們先在這部分做一些限制。

莊校長談到的，我相信確實是有供需失衡的情況，所以我在去年，其實已經是前年了，請我們的次長跟勞委會、經濟部要有一個平台去定期檢討，到底我們供需之間的相互問題是如何？從量、從質都要來看，“量”當然是第一個先解決。“量”就牽涉到高職的每個科系到底要怎麼調整，然後到科技大學。所以「技職再造」中的一個重要策略，就是科系的調整。

通盤的檢討人力需求，對未來的系所設立就會有一個比較完整的機制。過去，高職和科技大學是二個單位來管，高職這邊是國教屬、科技大學是技職司，現在我們會統整一起來看這件事情，所以從高職到科技大學之間的協調問題，應該是可以解決的。簡單這樣回應，謝謝。

## 馬英九總統補充說明

基本上，我支持蔣部長剛剛的說法。我再補充一點，就是有關陸生的「專升本」，本來我們希望去年9月就能夠有相當的數量，不過因為去年1月才談成，所以他們的學生，三百多萬的專科學生，因為有的已經有了規劃所以來不及。今年來講，我想人數一定會增加，這個將來是一個值得開發的領域。

因為他來是念兩年，學生年紀比較大，有的已就業，比較成熟。同時我們這方面也能夠給他們提供不錯的機會，所以我們很願意在今年把人數增加，其他的學生則還是按照現況來發展，這方面我們會跟有需求的學校來密切的配合。

至於剛剛講到有關教育的國是會議，我想也先從問題找到適當的對象先溝通，有必要的時候再來考慮。我們很希望學雜費的問題有一個長遠的解決，因為至少現在有油跟電的雛型已經慢慢出來了，不需要每遇到什麼事情都需要由立法院來決定，這才是一個進步國家的象徵。我們一起努力吧！謝謝大家。