

台灣新文學「反迷信」主題的書寫 - 以賴和、楊守愚比較為例

王美惠

崑山科技大學通識教育中心 講師

摘要

日治時期台灣新文學作品中有關「反迷信」主題的書寫，無不針對民間迷信的陋習加以嘲諷。然而基於世代差異以及作品風格表現，有必要針對作家個人的宗教關懷及其作品所表現的主題加以探討。本文藉由賴和 鬥鬧熱 及楊守愚 移溪 的比較，分析新文學「反迷信」主題書寫的社會思潮，而台灣新文學作家被貼上反迷信的無神論標籤，有必要重新檢討。以賴和為例，他並沒有反對民間信仰，他要批判的是日本殖民統治政策。而楊守愚的宗教觀更接近無政府主義的無神論，他從反殖民主義進一步論及階級對立的問題。

關鍵詞：台灣新文學、反迷信、賴和、楊守愚

一、問題意識與研究回顧

日治時期台灣新文學以宗教或民間信仰為題材的作品，從賴和 鬥鬧熱（《台灣民報》1926.1）開始呈現「反迷信」書寫的重要標記¹以來，三 年代的作家如朱點人 島都（《台灣新民報》1932.1）謝萬安 五穀王（《台灣文藝》1935.6）張深切 落陰（戲曲，《台灣文藝》1935.7）蔡秋桐 王爺公（《台灣新文學》1936.4）楊守愚 移溪（《台灣新文學》1936.6），乃至四 年代的作家呂赫若 風水（《台灣文學》1942.10），無不針對民間迷信的陋習加以嘲諷。然而基於世代差異以及作品風格的表現，有必要針對作家個人的宗教關懷及其作品所表現的主題加以研究。

本文比較賴和、楊守愚有關「反迷信」的書寫，動機之一是兩人曾聯名發表 就迷信而言 於大溪革新會（《革新》1934.10.27）上，闡述破除迷信的意見。不過他們所要批判的對象是什麼，值得進一步去探討。其次，楊守愚作品的風格和傾向雖受到賴和很深的影響，²然於兩人年齡相差有十一歲，世代差異所造成的歧異性，作品風格的表現還是略有不同。黃武忠曾指出「楊守愚的小說，受到賴和的影響，仍然堅持寫實傳統，記錄社會的眾生相。但是，就作品本身的技巧而言，則有些差異：技巧上，楊守愚的文

¹ 李喬 台灣文學與本土神學--由基督教談起，《台灣文學與本土神學》論文集，台南新樓醫院，2001年4月，頁5。

² 葉石濤《台灣文學史綱》，高雄春暉，1991年2月，頁13。

字運用，應比賴和流暢，諺語的使用則是賴和所不及的。題材層面的描述上，也較賴和寬廣，但是反抗意義便較賴和溫和許多，有些作品趨向嘲弄的意味³。本文並不全面比較兩人的異同，而是針對「鬥鬧熱」與「移溪」比較，分析賴和、楊守愚為何要加入「反迷信」書寫的社會思潮，他們藉由作品所要傳達對社會的關懷是什麼。

截至目前為止，若與賴和研究有豐碩的成果相比，楊守愚研究明顯地冷清許多。林瑞明《台灣文學與時代精神--賴和研究論集》(允晨出版 1993.8)開啟賴和研究的典範後，陳建忠則進一步以《書寫台灣.台灣書寫：賴和的文學與思想研究》(清大中文研究所 2001.1)為博士論文。而楊守愚研究，除了黃武忠、張恆豪、施淑、彭瑞金、許俊雅、黃琪椿、施懿琳等⁴單篇專論外，碩士論文有周佩雯《楊守愚及其作品之研究--以小說與新詩為中心》(文化大學日本研究所 2001.5)與嚴小實《楊守愚生平及其作品研究》(靜宜大學中國文學研究所 2002.6)而作家作品的輯錄有，林瑞明編《賴和全集》(前衛版，2000.6)、施琳編《楊守愚作品選集》(彰化縣立文化中心，1995.6)、許俊雅編《楊守愚作品選集(補遺)》(彰化縣立文化中心，1998.12)及許俊雅、楊洽人編《楊守愚日記》(彰化縣立文化中心，1998.12)等。除了上述的文獻與研究成果外，啟發本文撰寫的動機，是彭瑞金的「台灣新文學對民間信仰的態度及其影響」。他認為源出於社會運動的台灣新文學作家，以科學精神為新文化前提，對民間信仰高舉反迷信、破除迷信陋習的大旗，反迷信成為台灣新文學當仁不讓的天職⁵。彭瑞金雖指出大時代的發展趨勢，不過筆者認為對於個別作家的宗教意識與社會關懷，應更審慎地處理。此外，彭瑞金在「文學、迷信、正信」中，進一步舉賴和「鬥鬧熱」與楊守愚「移溪」為例來說明，「充滿反迷信熱情的新文學運動，矯枉過正，似乎把所有的民俗活動、宗教信仰裡的『儀式』活動，都摒除於文化思考之外」⁶。陳建忠對此論斷加以駁斥，以賴和思想的研究為例，並未把民俗、宗教都「摒除於文化思考之外」⁷。而楊守愚的立場又是如何？以下就當時社會的思潮加以分析。

二、台灣新文學「反迷信」主題書寫的社會思潮

台灣新文學發展與當時的政治、社會運動有密切的關係。1921年台灣文化協會成立，藉由文化啟蒙的社會運動方式，達成民族自覺與解放的政治為目的。而作為「台灣人唯一喉舌」的《台灣民報》⁸，則成為政治、社會改革的打擊手。1920年到1930年台灣新文學運動興起的前十年，《台灣民報》可以說是新文學作家作品發表最重要，也幾乎是唯一舞台⁹。但是隨著政治、社會運動的瓦解落幕後，1930年代的台灣新文學運動，雖然在意識上接續政治、社會運動反封建、反殖民統治，但是在文學表現的主題上則呈現極為多元的樣貌，特別在文藝社團形成之後，文學成為台灣知識分子自我追尋的重要

³ 黃武忠 楊守愚的小說世界，《文學界》第11集，1984年8月，頁68。

⁴ 張恆豪 無產者的輓歌--楊守愚集序，《楊守愚集》，前衛，1991年2月，頁11-14。施淑 在前哨--讀楊守愚的小說，《國文天地》7卷5期，1991年10月，頁23-28。彭瑞金 楊守愚小說「顛倒死」，《台灣文藝》新生版8期，1995年4月，頁28-31。許俊雅 楊守愚小說的風貌及其相關的問題，《種子落地--台灣文學評論集》，1996年，頁173-210。黃琪椿 社會變遷與小說創作--楊守愚作品析論，《第二屆台灣本土文化國際學術研討會論文集》，1996年4月，頁99-109。施懿琳 試論日治時期楊守愚的新舊體詩，《中國學術年刊》20期，1999年3月，頁505-534。

⁵ 彭瑞金 台灣新文學對民間信仰的態度及其影響，《台灣文學與本土神學》論文集，2001年4月，頁16-27。

⁶ 彭瑞金 文學、迷信、正信，《台灣日報》副刊，2000年8月13日。

⁷ 陳建忠《書寫台灣.台灣書寫：賴和的文學與思想研究》，清大中文研究所2001年1月，頁307。

⁸ 《台灣民報》是指包括《台灣青年》、《台灣》，以及後來的《台灣新民報》的泛稱，參看吳三連、蔡培火《台灣民族運動史》，自立晚報，1990.6第一版六刷，頁543-547。本文所引用《台灣民報》、《台灣新民報》，主要是根據台北東方文化書局複刊本，1973年。

⁹ 同註5。

場域¹⁰。王詩琅認為：「(1934年)『台灣文藝作家聯盟』成立及《台灣文藝》、《台灣新文學》發行短短三年間，是台灣文學史上最最重要的一段時期，它不但把台灣新文學從過去從屬於政治的地位擺脫，還急速地把它推進，建立一個堅強的障地，使它能夠採取文學獨自的立場，從事文藝工作」¹¹。如果以世代差異來分析，賴和從加入早期文協、文協分裂後橫跨左右兩派，到1930年代成為文壇盟主地位，他經歷了政治、社會與文學運動的世代。而楊守愚1927年參加無政府主義的「黑色青年聯盟」被檢舉後，受到賴和的鼓勵及提拔，活躍於1930年代前半期的文壇，可視為社會與文學運動的世代。政治運動世代主要關注殖民統治下台灣人的權益，透過政治與社會活動來爭取公民基本權力；社會運動世代關心的除了民族平等之外，更加入了對所有受壓迫弱勢階層的關懷，在社會主義及共產主義的指導下，掀起群眾抗爭¹²。基本上賴和(1894-1943)、楊守愚(1905-1959)不僅在年齡層上是屬於不同世代，時代的烙印對他們的影響，表現在小說的創作上當然有所不同。賴和從1926年以後主持《台灣民報》、《台灣新民報》的文藝欄，而楊守愚從第一篇小說《獵兔》刊登在《台灣民報》(第241-242, 1929.1)之後，其作品絕大多數都發表在《台灣民報》及《台灣新民報》上¹³。因此，從《台灣民報》、《台灣新民報》分析「反迷信」的社會思潮，對賴和、楊守愚有相當的影響。

戴寶村在《台灣文化協會年代的生活革新運動》一文中，舉出王敏川、蔡培火、林秋梧等評論，以及《台灣民報》中多篇反迷信的文章報導，說明「『反迷信與陋習』這個信念，一直是台灣文化協會或台灣民眾黨的成員所重視而強調的」¹⁴。然而筆者進一步去查閱《台灣民報》、《台灣新民報》有關破除迷信的報導，比戴寶村舉例的實證還多，從1924年6月21日王敏川的《怎樣迷信鬼神》至1932年4月2日地方通信報導《大溪迷信改除漸次實現》，總共有149篇(參看表一：《台灣民報》、《台灣新民報》有關破除迷信的文章及報導作品目錄)分析這些資料，基本上以1927年1月為切割點來討論，因為自從文化協會分裂後，《台灣民報》形同台灣民眾黨的機關報；同年7月16日《台灣民報》得到總督府的允許在台灣島內印行，與民眾黨組織有關的地方通信報導成為為一大特色。

1927年是台灣從文化運動轉入以政治運動為主體的一年，當時台灣的政治運動分為兩派，一派由舊文協幹部領導，主張溫和改革路線的台灣民眾黨(右派)；另一派是急進(左派)的新文協。雙方競相爭取勞動組合的組成與爭議指導權，加上1926年成立的農民組合日趨發展，從1927到1931年間，出現以無產大眾為主的抗日運動局面¹⁵。《台灣民報》於1927年前(表一：1-35)有關破除迷信的報導，主要站在文化啟蒙的立場，喚醒民眾的自覺。撰文者除了王敏川、施文杞、黃呈聰、張我軍、蔣渭水等個人評論外，主要是針對當時民間信仰活動如台北大稻埕慈聖宮建醮(表一：3-13)，還有桃園(表一：28)、新竹及板橋(表一：33-34)等地建醮加以批評；同時對地方官紳利用迎神賽會來祝賀始政三十年也不表認同(表一：21-23)。其中，張我軍(筆名一郎)在《駁稻江建醮與政府和三新聞的態度》(表一：11,《台灣民報》1924.12.1)中頗能點出迷信的問題所在。他指出建醮是迷信的行為，而台灣人每年為此卻花掉百萬以上的金錢，除了感嘆民眾的無知外，執政官員(高田知事)親臨會場參拜、加上台灣三大新聞--台灣

¹⁰ 王昭文《基督徒與日治時期台灣新文學--謝萬安的信仰追尋與文學生命》，《台灣文學與本土神學》論文集，頁31，2001年4月。

¹¹ 王詩琅《日據時期台灣新文學》，《台灣文學重建問題》高雄德馨室出版，1979年11月，頁154。

¹² 同註10。

¹³ 許俊雅《楊守愚小說作品一覽表》，《楊守愚作品選集(補遺)》，彰化縣立文化中心，1998年。

¹⁴ 戴寶村《台灣文化協會年代的生活革新運動》，發表在20世紀台灣「新文化運動」與國家建構研討會上，2001年10月19-21日。

¹⁵ 黃棋樁《台灣新文學運動與社會主義思潮之關係初探》，清大文學研究所碩士論文，1994年7月，頁9。

日日新報（台北）、台灣新聞（台中）、台南新報等助長迷信聲勢，還有一些庸商為了自己利益，舉行建醮來繁榮市街經濟。張我軍直接批判這些庸商為資本家飼的狗外，還呼籲政府當局和三大新聞本著為台灣人謀幸福的良心，指導民眾向光明的路上去¹⁶。《台灣民報》在 1925 年 6 月 8 日的一篇社論「宜速破除迷信的陋風」，也呼籲當局不要袒護那班利己的有力者，本著政治的良心，獎勵援助打破陋習的先覺者；並希望台灣人要有自覺，節省每年數千萬圓的迷信浪費，來普及一般民眾文化¹⁷。1927 年 1 月文協分裂前夕，通過新的會則綱領，其中十項大眾文化內容的第八條就是「打破迷信陋習」¹⁸。文協分裂後，《台灣民報》報導迷信破除方法更為積極，不但提出「非科學不能破迷信」的口號，積極地推廣普通（義務）教育¹⁹外；並且藉由地方發起成立打破迷信陋習的組織，來宣傳迷信的弊害。這些團體屬於民眾黨的外圍組織，如台北維新會（1928 年 10 月 7 日成立）、汐止總工友會、台南赤崁勞動青年會（1928 年 5 月 1 日成立）、基隆勞動青年會、艋舺勞動青年會、竹南勞動青年會、大溪革新會等積極介入反對普度運動及迎神賽會。到了 1931 年中期，《台灣民報》有關迷信改革的報導已漸次有了成效（表一：129、142、145、149）。

不過從 1928 年至 1932 年，正值世界經濟不景氣加上日本國內發生經濟恐慌，台灣也出現生產萎縮、工廠倒閉、失業嚴重等問題，大眾生活陷於困頓。由賴和、楊守愚共同發表的「就迷信而言」，就指出迷信是應該破除，可惜破除得有點過早，這是因為「經濟這一把大鐵鎚的打擊，太叫人抵擋不住，在不景氣的強風一陣陣吹拂著的今日，敬神觀念的基礎，也自然而然地跟著一天天動搖起來了」²⁰。這篇文章舉出過去（指兒時）和現在的普度規模相比較，說明迷信已從現代人腦中漸次消滅，可是迎神這件事，到現在還大大地鬧著。由於經濟的蕭條，迎神的動機由「繞境平安」轉變為「振興市況」，商業利益替代敬神觀念，神明已被利用成為商業廣告的招牌²¹。對照《台灣新民報》在高雄港市展覽會，獎勵迷信要迎媽祖（表一：124）也有類似的報導，高雄市役所因州廳落成舉辦港市展覽會，為了振興經濟，吸引參觀人氣，利用台灣人民迷信的弱點，任命地方紳士為委員，到北港迎請媽祖回高雄繞境²²。三十年代初期台灣社會受到經濟不景氣的影響，統治者利用迷信來振興經濟，正是賴和、楊守愚對時代所作的敏銳觀察。從以上《台灣民報》、《台灣新民報》的分析，說明破除迷信確實是當時知識分子關心的焦點，不過隨著政治社會經濟情勢的轉變，使得迷信破除同時也暴露殖民者的統治方式。文學與社會是脫離不了關係，賴和、楊守愚透過「反迷信」主題的書寫，所要批判的對象是什麼，下面就小說文本內容來分析。

三、彰化媽祖--賴和對「反迷信」的看法

賴和在台灣文學史上，享有「台灣新文學之父」和「台灣的魯迅」等尊稱。但是在彰化地區，人們都尊稱他為「彰化媽祖」，這與賴和一生仁醫仁術、懸壺濟世有關²³。媽

¹⁶ 一郎（張我軍）駁稻江建醮與政府和三新聞的態度，《台灣民報》第 2 卷第 25 號，1924 年 12 月 1 日，頁 5-6。

¹⁷ 宜速破除迷信的陋風，《台灣民報》第 3 卷第 17 號，1925 年 6 月 8 日。

¹⁸ 十項大眾文化內容：1. 提升農村文化 2. 增加商業智識 3. 涵養自治精神 4. 獎勵青年求學 5. 提倡女權運動 6. 改良婚姻制度 7. 廢止阿片吸食 8. 打破迷信陋習 9. 普及衛生思想 10. 獎勵恪守時間。連溫卿《台灣政治運動史》，稻鄉，1988 年，頁 160。

¹⁹ 非科學不能破迷信，《台灣民報》第 179 號，1927 年 10 月 23 日。

²⁰ 林瑞明編《賴和全集》三雜文卷，前衛，2000 年 6 月，頁 100。

²¹ 同前註，頁 101。

²² 高雄港市展覽會，獎勵迷信要迎媽祖，《台灣新民報》第 355 號，1931 年 3 月 14 日。

²³ 施淑 賴和小說的思想性質，《賴和小說集》，洪範書店，1994 年 10 月，頁 1。

祖形象在台灣人的信仰，如同慈母（媽祖婆）一般，撫慰受苦的百姓。而被稱為「彰化媽祖」的賴和，在投入台灣的政治、社會及文化運動中，對民間宗教信仰的看法又是如何？在他的遺稿 赴會²⁴即已透露訊息，有一次賴和赴霧峰林家開會，在車站等車的時候，他看到一堆進香客，從他們的裝備而引發一些感想：

這些燒金客，在我的觀察是勞動者和種做的人，占絕對多數，他們被風日所鍛煉成的鉛褐色的皮膚，雖缺少脂肪分的光澤，卻見得異常強韌而富有抵抗性，這是為人類服務的忠誠奴隸，支持社會的強固基礎。他們嘗盡實生活的苦痛，乃不得向無知的木偶祈求不可知的幸福，取得空虛的慰安，社會只有加重他們生活的擔負，使他們失望於現實，這樣想來，使我對社會生了極度厭惡、痛恨、咒詛的心情，同時加強了我這次赴會的勇氣。（前衛版一，64 頁）

賴和的祖父賴知以弄鈹（弄繞）為生，父親賴天送以道士為業（林瑞明採訪賴和哲嗣賴榮所得），從他的出身家庭背景與民間信仰密切關係，使他能夠同情及體會勞動者，在社會環境的壓迫下尋求宗教的慰藉。即然信仰有能夠提供給民眾精神上的安慰，那麼過去文化協會所提倡的破除迷信，也應該來反省。賴和思及現實生活中，迷信不僅不見得有些破除，反而轉有興盛的趨勢。在搭乘火車的途中，他不禁這樣想：

迷信破除也覺得不切實際，（假）使迷信真已破除了，將提供那一種慰安給一般信仰的民眾，像這些燒金客呢？這樣想來，我不覺茫然地自失，漠然地感到了悲哀。又回想我這赴會的心境，不也同燒金客赴北港進香一樣嗎？（前衛版一，65 頁）

賴和對民間宗教信仰的看法，有他獨特的見解，他認為迷信的破除只是個口號，推動起來成效不彰，反而不切實際。宗教信仰能夠提供民眾一種心靈的寄託與安慰，如果迷信真的破除，又將提供給民眾那一種慰藉。賴和感受到自己赴會的心境，如同燒金客赴北港進香，只是尋求心靈安頓的方式不同。他對民間宗教信仰的肯定，與他的家庭背景及人格特質有關。林瑞明就評論他是一個出身民間而又回到民間去的人，總是站在弱者的立場，是十足的人道主義者²⁵。

鬥鬧熱 是賴和發表的第一篇小說，評論者給予不同的肯定與詮釋。林瑞明解讀是「以近代知識分子的觀點，批評舊社會迎神賽會所引起的鋪張的、無意義的競爭」²⁶。施淑認為這正代表「新舊時代破裂的一個前奏」²⁷。李喬視為「『反迷信』的文學表現的重要標記」²⁸。彭瑞金說「率先向『民間迷信』展開抨擊的新文學作品」²⁹。陳建忠從後殖民理論來詮釋賴和具有「反思啟蒙」的思想特質，「看到在殖民教育底下被邊緣化的台灣本土原質，而感到非發揚本土性無以抵禦殖民者的文化侵略或殖民剝削，因而賴和對民間迎神賽會、草地醫生、或是鱸鰻性格的肯定，應該具有在啟蒙思想之外對本土原

²⁴ 根據林瑞明研究，此文可能是描寫 1926 年 5 月 15、16 日，赴霧峰林家召開文化協會理事會的情形。林瑞明編《賴和全集》一小說卷，前衛，2000 年 6 月，頁 63-71。本文以下所引賴和作品的文字，皆據林瑞明編《賴和全集》，為使行文順暢，若非必要不一一做註，逕於引文後標明頁數。文中一概以「前衛版」稱呼《賴和全集》，以區別於「明潭版」的《賴和先生全集》。

²⁵ 林瑞明 賴和與台灣新文學運動，《台灣文學與時代精神--賴和研究論集》，允晨，1993 年 8 月，頁 86。

²⁶ 同前註，頁 101。

²⁷ 同註 23，頁 4。

²⁸ 同註 1。

²⁹ 同註 5，頁 17。

質在肯定的意義」³⁰。前述賴和的遺稿《赴會》，創作日期雖不詳（可能在 1926 年 5 月 15、16 日後），但可以肯定是在《鬥鬧熱》發表之後。文中賴和對過去文協所提倡「迷信破除」的質疑，以及肯定民間信仰對一般民眾也是重要的精神寄託。因此解讀《鬥鬧熱》時應比較他前後的作品，賴和對「反迷信」主題的詮釋，所要傳達的理念與看法究竟是什麼？誠如李喬與彭瑞金指出，日治時期台灣新文學作家有「反迷信」的特色，賴和的《鬥鬧熱》所要反對迷信的內容是什麼？或者如陳建忠所說，賴和肯定民間迎神賽會所具有「反殖民潛能」，那他所要反抗的對象又是指誰？下面就這篇小說的主題意識來分析。

拭過似的、萬里澄碧的天空，抹著一兩縷白雲，覺得分外悠遠，一顆銀亮亮的月球，由著淺藍色的山頭，不聲不響地，滾到了天半，把牠清冷冷的光輝，包圍住這人世間，市街上罩著薄薄的寒煙，人家屋簷的天燈和電柱上的路燈，通融化在月光裏，寒星似的一點點閃爍著。（前衛版一，33 頁）

小說開頭一段寫景的場面，相當電影蒙太奇拍攝手法，由遠景拉到近景，然後帶入即將呈現的事件。賴和第一篇白話小說的描寫能力，已經相當成熟。林瑞明分析賴和第一首白話新詩《覺悟下的犧牲》（《台灣民報》84 號，1925.12.20）指出「無論內容與技巧的表現，放在二〇年代大多數主題薄弱語言生澀的大陸文壇，絕對可以其傑出的表現被選為代表作」³¹。《鬥鬧熱》是在隔年（1926 年 1 月 1 日）發表，其水準應不下於《覺悟下的犧牲》。因此，賴和所要呈現主題意識應該是相當明確。小說藉由市街居民因媽祖慶典回憶往昔地方上拼熱鬧的風光，故事場景安排在一處客廳裏，多位主角--甲、乙、丙、一個有年紀的人、一個年輕人、一位像有學識的人和一個中途才進入屋子的人展開對話。在這七位人物中，誰才是替賴和發聲，隱藏在「真實作者」背後的「蘊含作者」。林瑞明認為「丙」是代表賴和進步的觀念，批評封建社會的陰暗面³²。

「實在是無意義的競爭」丙喝一喝茶，放下茶杯，慢慢地說「在這時候，救死且沒有工夫，還有閒時間，來浪費有用的金錢，實在可憐可恨，究竟爭得是什麼體面？」（前衛版一，37 頁）

彭瑞金引述「乙」的說詞，認為小說的主題是放在批評鬧熱日爭面皮，無意義的金錢浪費，賴和對地方媽祖繞境賽會採取批判的態度。

乙接嘴著說「西門那邊賣點心的老人，五十塊的老本和一圈豬，連生意本，全數花掉，還再受過全街的嘲笑」（前衛版一，38 頁）。「聽說市長和郡長，都很贊成」乙說「昨晚曾賜過觀覽，在市政廳和郡前，放不少鞭炮，在表示著歡迎」（前衛版一，39 頁）。

陳建忠認為「丙」未必是賴和自己的意見，或者是全部意見。他認為像迎神賽會、互相花費拼面子在啟蒙者眼中看來是負面的所謂「迷信」、「陋習」，但是它的存在代表傳統民間生命力具有反殖民能量，因此舉「老人」和「一位像有學識的人」說的話來論證賴和也有同樣想法。

³⁰ 同註 7，頁 307-309。

³¹ 同註 25，頁 67。

³² 同註 25，頁 101。

老人感慨地說「那時代，地方自治的權能，不像現時剝奪得淨盡，握著有很大權威，住五福內的人，不問是誰，福戶內的事，誰都有義務分擔，有什麼科派捐募，是不容有異議，要是說一聲不肯，那就不能住這福戶內，所以窮的人，典衫當被，也要來和人家爭這不關什麼的臉皮。」（前衛版一，37-38頁）。一位像有學識的人說「也是生活上一種餘興，像某人那樣出氣力的反對，本該挨罵。不曉得順這機會，正可養成競爭心，和鍛鍊團結力。」（前衛版一，38頁）

分析各家對「鬥鬧熱」的評論後，探討這篇小說主題意識，應回歸到小說發表（1926年1月1日）前後，同一時期賴和所要呈現的觀念去探討。前面提到第一首白話新詩「覺悟下的犧牲」（1925.12.20），為紀念「二林蕉農事件」所作。而第二篇發表小說「一桿「稱仔」（《台灣民報》92-93號，1926.2.4-21）則譴責統治者不義之法。這兩篇都具有反殖民統治的抗議精神。那麼「鬥鬧熱」也可以放在反殖民、反封建（包含「反迷信」）的脈絡下討論。不過賴和「反迷信」的對象，並不是針對民間宗教信仰的本身，而是透過眾人之口來傳達對迎神賽會產生弊端的看法。賴和最終要批判的對象，應是統治者的愚民政策（策略）以及御用紳士藉迎神繞境（工具）來繁榮街市。小說結尾以反諷方式來點出主題意識：

翌日，街上還是鬧熱，因為街的繁榮日，就在明後兩天。--人們的信仰，媽祖的靈驗，是策略中必需的要件；神輿的繞境，旗鼓的行列，是繁榮上頂要的工
具--真的到那兩天，街上實在鬧熱極了。（前衛版一，41頁）

賴和這種反諷的筆調，可以對照另一篇與「鬥鬧熱」同時發表在《台灣民報》的雜文「答覆台灣民報設問」（86號，1926.1.1）

一、保甲制度當「廢」呢？當「存」呢？答：存。我們生有奴隸性，愛把繩索來自己縛束，若一旦這個古法廢除，則沒有可發揮我們的特質二、甘蔗採取區域制度當「廢」呢？當「存」呢？答：存。我是資本家飼的走狗，若這特權喪失，連我做走狗的，恐怕也沒有噉飯處。（前衛版三，86頁）

若問賴和迷信當「廢」呢？當「存」呢？以賴和反諷的筆調，他會答：存。因為如果沒有迎神賽會街市如何會繁榮，人們也沒什麼鬧熱可鬥了。其實賴和的「反迷信」並不同於反對民間信仰，只是針對迷信產生的弊端，藉由「鬥鬧熱」裡七位主角表達出來，這是賴和寫作特有的方式，同時也反映身處殖民地人民的悲哀。

四、無產者的代言人--楊守愚的宗教觀

楊守愚與賴和有許多共同點，他們都是彰化人，一生都用白話文寫作，由於同鄉至交，楊守愚登上新文學文壇，尤受到賴和的提攜及啟發。這使得他們的作品及風格表現，有異曲同工之妙³³。即使同時代文壇老將張深切也誤認一篇「赴了春宴回來」（原載於《東亞新報》新年號，1936年元月）是賴和作品。根據《楊守愚日記》記載，此文為楊守愚替賴和代筆的，他嘲弄當時的葉榮鐘、遂性（莊垂勝）、張深切等三君「已經就曾瞎盲

³³大陸學者古繼堂《台灣小說發展史》，台北文史哲，1989年，頁43。

新娘認錯了婿」，並抱怨「這是稍微對於彼我之作品具有關心的人，都能看出的--因為我與賴和先生之作風是截然不同的」³⁴。前面引述黃武忠的說法，他認為楊守愚確實有受到賴和的影響，但是就作品技巧與題材運用，比賴和略勝一籌，不過反抗意義溫和許多，且作品趨向嘲弄的意味。張恆豪則認為楊守愚的作品具有鮮明的社會主義傾向，題材呈現出繁複的多樣性；小說技法寫實的多，反諷的少，可說是個批判現實的寫實主義者³⁵。本文僅就楊守愚對「反迷信」主題書寫，分析他對民間信仰的看法及社會關懷。

楊守愚曾是個一位無產青年，早期加入無政府主義組織，應受到他的漢學老師郭克明影響³⁶。1925年1月，為改善原有的本島劇，宣傳無政府主義思想，正值21歲青春年華的楊守愚，與彰化無政府主義者陳坎等人，組織彰化「鼎新社」劇團，社名是由郭克明來命名的³⁷。隔年（1926年）夏天，陳坎又重新組織為「彰化新劇社」，以改良風俗、打破迷信、諷刺勞資關係等為目標，在台北、新竹、苑裡、宜蘭、彰化、員林、台中、北港、大林等地巡迴公演³⁸。1927年2月日本當局針對無政府主義的「台灣黑色青年聯盟」進行全面檢舉，被逮捕的四十四名有關人員中，楊松茂（楊守愚的本名）和郭克明都在名單內。不過10月豫審終結後，楊松茂被判決免訴³⁹。雖然是無罪開釋，也影響日後楊守愚漸漸從社會運動淡出，1929年1月，受賴和鼓勵及推薦，首次以「守愚」的筆名發表小說《獵兔》後，轉而投入新文學創作。同年11月1日，陳坎等無產青年在彰化成立「台灣勞動互助社」，楊守愚僅以來賓身分列席傍聽，並沒有加入成為會員⁴⁰。不過楊守愚對無產階級的關注，特別對小市民和農民生活的描寫，成為他小說創作的題材及風格表現。

早期楊守愚加入彰化的新劇團，雖然以打破迷信為目標，但是把「反迷信」的主題運用在小說創作上，是在《熱鬧珍風景》（《台灣文藝》2：1-2，1934.12.18-1935.2.1）一文中，首次以短篇的街景熱鬧素描，來諷刺因迎神而產生諸多困擾的眾生相。『上台北去』，描寫阿六夫婦在迎神的前一天，因沒錢款客的問題苦惱，為了避開朋友來訪時的窘境，阿六哥想出一個辦法「古有避債之例，咱就不好做一次避客之舉」，於是隔日一大清早夫婦倆就上台北去。『死了乾淨』主角阿四哥就沒有那樣幸運，阿四嫂不顧病了一個多月沒有工作賺錢的丈夫，責備他是個「厚臉漢子」，一年一次的熱鬧日，人家都在殺雞買肉預備請客，他卻一點打算都沒有。阿四哥懇求妻子沒錢就做沒錢的打算，阿四嫂卻大發脾氣，認為面子無處擺，並賭氣說：「除非你死了」她自然自己會想法子，傷心的阿四哥居然跑到八卦山吊死⁴¹。在《就迷信而言》一文中曾提到，因經濟不景氣，人們敬神觀念逐漸淡薄，但為了振興市況卻大大舉行迎神的活動。楊守愚進一步指出小市民從中不僅沒有獲利，反而損失更為慘重。『意料之外』描述賣麵阿九，把即將出閣女兒的訂婚戒指典當做本錢，想趁著熱鬧大賺一筆，不料觀光客只看熱鬧不吃東西，反而沒有生意。楊守愚對「反迷信」主題的書寫，與賴和《鬥鬧熱》反諷的筆調不同之處，他直接批判迎神賽會所帶給市井小民的痛苦。這也反映了30年代經濟不景氣後，社會價值觀念的改變，信仰活動不再是民眾精神的依靠，反而加重他們生活的困境與不安。

³⁴ 許俊雅、楊洽人編《楊守愚日記》，彰化縣立文化中心，1998年12月，頁55。為使行文順暢，以下所引《楊守愚日記》的文字，若非必要不一一做註，逕於引文後標明頁數。

³⁵ 張恆豪《無產者的輓歌--楊守愚集》，《楊守愚集》，前衛，1994年10月初版第三刷，頁14。

³⁶ 施懿琳《試論日治時期楊守愚的新舊體詩》，《中國學術年刊》20期，1999年3月，頁507-51。

³⁷ 據呂訴上《台灣新劇發展史》，轉引施懿琳《試論日治時期楊守愚的新舊體詩》，《中國學術年刊》20期，1999年3月，頁509。

³⁸ 王乃信等譯台灣總督府警察沿革誌第二篇《台灣社會運動史》第四冊，創造，1989年6月，頁27-28。

³⁹ 同註34，頁19-21。

⁴⁰ 同註34，頁30-33。

⁴¹ 《熱鬧的珍風景（一）》，《楊守愚作品選集（補遺）》，彰化縣立文化中心，1998年，頁115-118。

楊守愚對迷信的批判，在他的日記（1936.4.10-1937.2.16）中有諸多記載。譬如1936年4月25日記下：

xx君令妹素英的病，像變兇了點，他的媽去鹿港請了一個符仔仙來，據他說是有二條陰魂纏著。然而，一到急來，雖有科學智識的梁君，也沒有勇氣加以反對了。唉！在這眾人正在白熱地迷信著的時，還有我說話的份兒，啐！儘他去。（《楊守愚日記》，8頁）

過了三、四天後（4月29日），又記錄下與朋友閒談聊此事，引起張參告知另一件某富家因為發瘋，請了一個符仔仙，以致鬧出許多婆媳間的悲喜劇事。楊守愚覺得有趣，就挪用這個題材，寫了一篇「做扣」（作者附註「俗謂以魔術作弄人家為『做扣』」），發表在《台灣新文學》上（第1卷第5號，1936年6月5日）。文中諷刺這個符仔仙好像是一個俠客，其實是導致婆媳反目成仇，利用『做扣』賺取兩邊的利益。楊守愚另一篇小說「移溪」，也是發表在同一期的《台灣新文學》上，他對村民的迷信，有更深一層的批判。佃農阿得，在一次豪雨來襲、洪水淹沒田莊的夜晚，眼看著自己血汗收成準備交給業主（地主）的穀子沖走了。業主不僅不肯減租，還揚言三天內要交出穀子，否則除了撒耕外，告警官讓他吃牢。為了賠租，阿得只好賣牛繳清地租，水防問題成為村民心中之痛。水利組合雖曾答應要派員實地臨檢，並沒有著手進行造堤工作。為了徹底解決水患問題，在保正伯帶領下，聽信乩童之言，請王爺公移溪，全村的人出錢出力，瘋狂地熱鬧起來。楊守愚對這齣台灣版的義和團鬧劇，有如下精彩描述：

人是比螞蟻還要多，大家的胸前都結了一張靈符，像是一隊趕赴前線的勇士，一會兒，浩浩蕩蕩地前進。神輿前，除各有一陣簡單的彩旗鼓外，王爺公的輿前，更多了一個胸前掛著紅兜子，頭上纏著紅巾，手裡執著一把鯊魚劍，瘋瘋癲癲，腳兒一高一低地跳著的乩童。像是象徵著有一齣淒慘的悲劇要開場似的，空際陰沈沈的瀰漫了濃墨般的烏雲，太陽更是恐縮得不敢露臉。（《楊守愚集》前衛版，334頁）

當村民祈求王爺公庇佑，一次把溪移走，以後不再憂愁洪水時。抬神輿的阿得與同伴們不慎陷落溪底溺死。小說以悲劇收場，藉此凸顯迷信不但解決不了問題，反而鬧出人命。楊守愚對於迷信的批判，特別是地方的惡霸（如神棍乩童）利用鄉民的無知，進行欺騙、恐嚇，更是深惡痛覺。對照他的日記，有記載當時民眾因迷信而受害的消息：

（七月十四日）今天報載溪州三帝爺作媒，為乩童娶親趣聞，說：松仔腳許某女，因病重，請三帝爺降乩，乩童鄭某云：此女為兩半天秀才欲取妻之故，恐有性命之虞。並謂：若許我神之乩童彭漢為妻，吾神即十分保佑。許故知彭為無賴，特以愛女心切，允之。時乩童又云：須叫彭某與女同床看護三日，病方能痊。應之，當夜，彭即償宿願矣。蓋聞彭曾戀女不得，乃出此計云？（《楊守愚日記》，42頁）

另一則在七月十七日，楊守愚又記載副帝爺娶妻的奇事。

北斗街中圳王然，乃副帝乩童，偶見溪州庄潮洋厝張某女年二八容態雙絕，百計圖謀，思欲得之，適女父病，王以良機可乘，私自憑神降乩，謂張女若非將

女為帝女，家禍立至云云，女母懼，諾之。是夜，王入女房求歡，女不從，強之，王竟被枕所傷。出，向鄰家聲言恐嚇，女母益恐，遂強女向其請煙賠罪，挽其同宿--這巴戲不鬧得更加奇怪？人家好女子，不知為了這乩童、巫師蹂躪了幾多？那不是更可恨的麼！（《楊守愚日記》，43頁）

從這兩則社會新聞詳實的記錄與 移溪 相比較，楊守愚已十分貼近現實的寫實主義者。他認為迷信的盛行，除了民眾的無知（請王爺公移溪、治病）外，地方有力者（保正、神棍）的操縱，再加上對強權者（指地主、水利組合）無力的抵抗，只好讓迷信行為不斷地上演。台灣人為何耽於迷信，泗筌的 台灣人的幾個特性(續)（表一：29，《台灣民報》第98號，1926年3月28日）中提到，台灣人奴隸性的本質，基本上和「恐怖」、「屈服」等情緒所組合的「宗教崇拜」有密切關係。只要看到鄉村的父老怕大人好像怕神祇一樣，拜土地爺便連想到拜大人，就可明白⁴²。楊守愚對迷信的批判，基本上是繼承二 年代反庸俗、反封建的啟蒙，他對小市民和農民的生活描寫，充滿了自然主義無力的揭露醜惡與貧乏的同情⁴³。這是戰後楊守愚對日據時期台灣新文學運動所作的評論，同時也可以印證他的小說特色。所謂「自然主義」，乃是直接呈現社會生活的實相，猶如照相機一般，讓作者所觀察到的現實，客觀地以文字描繪出來。它沒有像寫實主義那樣充滿了戰鬥性，反而表現了無力的悲哀與無盡的黯淡。楊守愚的文學觀傾向虛無、消極，與他參加無政府主義的組織有關，但是把他的作品放置在三 年代殖民地社會，仍具有高度的批判意識⁴⁴。

五、小結--賴和與楊守愚的比較

賴和、楊守愚兩人關係匪淺，他們不僅是文壇至交，彼此家族成員往來密切，在經濟上都具有小地主的背景，而且共同有投資的事業⁴⁵，因此兩人的交情，是建立在同鄉、世交以及文學創作上。賴和兩三歲時，曾受到秀才楊逢春（楊守愚父）鍾愛。在 悼楊秀才逢春伯 漢詩中：「吾方兩三歲，提報或勞公。及長乖呆甚，徒沾惠愛隆」；另一首：「記吾兩三歲，已是受恩多。果餅嘗 惠，提攜不憚勞」⁴⁶。楊逢春於1910年逝世，當時楊守愚只有六歲，而賴和十七歲⁴⁷。賴和對楊逢春的感念之情，轉移到對楊守愚的照顧與提攜是可以理解。楊守愚的第一篇小說 獵兔 是經賴和之手發表在《台灣民報》上，他在 郝顏閒話十年前 一文中回憶：

記得民十六的一個歲末，是治警法案入獄的紀念日，這次恰輪值賴先生作東請客，還舉行遊獵。前一天，賴先生因腳痛，要我代理他參加，並告訴我，可以遊獵中順便找些寫作材料，因為這時我已開始習作哩。結果，我創了一個短篇獵兔，拿給他看，他也就把這一篇不成樣子的作品給送出去了。這就是拙作獻醜於

⁴² 泗筌 台灣人的幾個特性(續)，《台灣民報》第98號，1926年3月28日，頁13。

⁴³ 楊守愚 郝顏閒話十年前，施懿琳編《楊守愚作品選集》下冊，彰化縣立文化中心，1995年6月，頁442。

⁴⁴ 陳芳明《台灣新文學史》第六章 寫實文學與批判精神的抬頭，《聯合文學》第185期，2000年3月，頁140。

⁴⁵ 《楊守愚日記》6月12日，「賴和先生的父親天送來找我說：一期蓬萊先約價千斤八拾元，問我要不要糶出？結局是賣了一萬三千斤，取了六十五元前金。而我一份，也就分二十五元啦。」9月11日，「因為烏溪造岸，弄到無家可住，無田可種的，我的一個住在同安厝的外侄孫來訪，要我替他蹠耕我和賴和先生共業的寶部的田」，可見兩人有共業的田地，都具有小地主背景。出處同註34，頁29、67。

⁴⁶ 林瑞明編《賴和全集》四漢詩卷（上），前衛，2000年6月，頁25。

⁴⁷ 楊守愚於1905年出生，1910年父親楊逢春逝世時，只有六歲。而賴和出生於1894年，1910年楊逢春逝世時，已經十七歲。

讀者面前的頭一次⁴⁸。

賴和從 1926 年以後主持《台灣民報》的文藝欄，對後進的提攜不遺餘力，當時有許多年輕作家包括吳慶堂、廖漢臣、朱點人、楊逵等，都曾受賴和的指導與照顧⁴⁹。只是楊守愚是賴和的同鄉世交，當賴和白天看病、晚上又得改稿或創作時，有些事務就必須委託楊守愚代勞；甚至稿件不夠時，也由楊守愚替賴和分勞⁵⁰。因此，兩人亦師亦友的關係，使得他們的作品及風格表現，有異曲同工之妙。然而世代差異影響作品風格的表現，從《鬥鬧熱》和《移溪》這兩篇「反迷信」小說的比較，反映賴和、楊守愚對民間信仰的看法與社會關懷。

基本上《鬥鬧熱》是 1926 年 1 月發表的作品，就時間而言，應放置在文化協會分裂前，賴和參與政治社會運動背景來討論。賴和從 1921 年至 1926 年，一直擔任文協的理事，也實際參與文協在地方舉辦的演講及義務醫療工作，因此他應是文協早期的重要幹部⁵¹。1923 年 12 月 16 日，賴和因「治警事件」第一次入獄，這給了他思想上的改造，除了與日本統治者劃清界線外，更加肯定反殖民的決心。這可從他每年在被捕的紀念日與同志舉行「同獄會」，表示與總督府繼續抗爭。他在《隨筆》中提及：

這一日是向平靜的人海中，擲下巨石，使波浪洶湧沸騰的一日，這一日曾使我一家老幼男女，驚唬駭哭並累及親戚朋友，憂懼不安的一日，這一日是我初曉得法的威嚴？公正？的一日。所以對於這一日我總有特別的情感，同人有什麼計劃，我都高興去參加⁵²。

1927 年 12 月 16 日「同獄會」輪到賴和做東請客，還舉行遊獵。但是前一天賴和因腳痛，要楊守愚代理他參加，並且指導他從中尋找寫作材料。因此這個聚會不僅是紀念或者連絡感情，而是提供給後進同好相互學習的管道，藉此延續反殖民的精神。賴和反抗的精神，表現在第一篇小說《鬥鬧熱》上，他要批判的雖是舊社會迎神賽會所引起的弊端，但是促使迷信盛行主要因素是日本殖民的統治政策，這才是賴和反迷信的重點。

而《移溪》是 1936 年 6 月發表的作品，就時間而言，應放置在文協分裂後，社會主義思潮影響下的台灣新文學。楊守愚早期雖因無政府主義的「黑色青年聯盟」被檢舉，但是他從社會運動投入新文學運動後，以描寫無產大眾的生活為題材特色。他在《移溪》所要呈現反迷信的重點，雖然比起賴和的反抗精神充滿了自然主義無力的抵抗，但是楊守愚批判的對象已從反殖民立場進一步論及階級（地主、農民）對立的問題。如果以民族/階級的議題，來劃分二、三十年代知識分子的差異，《鬥鬧熱》和《移溪》這兩篇「反迷信」小說的比較，正可說明賴和、楊守愚對迷信的批判所反映出不同世代的社會關懷。

日治時期台灣新文學作家被貼上反迷信的無神論標籤，有必要重新檢討。以賴和為例，他並沒有反對民間信仰，同時在兩次入獄中（第二次入獄是 1941 年 12 月 8 日），閱讀佛教相關書籍，紓解心中的煩悶。第一次入獄被囚 24 天，翻譯了大谷光瑞在南滿

⁴⁸ 同註 43，頁 439。

⁴⁹ 同註 7，頁 142-147。

⁵⁰ 同註 43，頁 438-439。

⁵¹ 引述陳建忠《反殖民戰線的內部批判——再探「賴和與台灣文化協會」》，發表在 20 世紀台灣「新文化運動」與國家建構研討會上，2001 年 10 月 19-21 日。

⁵² 《賴和先生全集》，台北，明潭，1979 年，頁 243。

鐵道會社講演的筆記 第一義締⁵³。第二次入獄被囚 50 天，寫下多首閱讀佛經後的漢詩。戰後由楊守愚整理發表的《獄中日記》，有諸多記載，如在日記第十六日（1941.12.23），寫下閱讀《心經》後的心得：

涅槃未到未歸真，難得金剛不壞身。妄想逍遙登極樂，遍尋煩惱向煩塵。虛空世界初無佛，穢垢煙寰實有人。敢乞如來宣妙締，為伊指點出迷津。（前衛版三，22 頁）

第十七日（1941.12.24），煩惱家中生計問題，在念佛誦經後又記下：

家將破滅身由繫，愁苦填心解脫難。聞到心經能解厄，晨昏虔誦兩三番。（前衛版三，25 頁）

第二十五日（1942.1.1），要求家人送書入獄，至今未收到，心中不安作詩如下：

高堂憂患因兒女，家計艱難幾弟兄。也要自覺思解脫，心經三誦未能明。（前衛版三，35 頁）

第三十一日（1942.1.7），以不入地獄，誓不成佛的地藏菩薩精神來期勉自許：

欲渡迷津過，提攜及眾生。眾生登彼岸，大道始完成。（前衛版三，42 頁）

第三十五日（1942.1.11），更以「人從地獄纔成佛，我到監牢始信天」來安定他煩憂的心情：

昨宵心躍不能眠，囚繫何堪更病纏。牆外語聲如聚鬼，床中念咒學安禪。人從地獄纔成佛，我到監牢始信天。饑渴滿前無力極，愁煩相對互相憐。（前衛版三，45-46 頁）

從以上漢詩中可以推論，賴和晚年在獄中的宗教觀，以讀心經、念佛等佛教思想來安定自己的心境，特別以地藏菩薩期勉自許，這種大乘佛教入世的精神，和他反殖民試圖解放「奴隸的奴隸」的台灣人，其實是一體兩面⁵⁴。

而楊守愚的宗教觀，則站在無產階級的立場對民間信仰進行批判，在他的日記中有諸多記載迎神賽會所造成不必要的浪費，如：

（五月十四日）今日是閏三月二十四日，說是南瑤宮大媽做會，由各庄輿招來的祭品，足足有六七百盛，單看也看得起厭。算起來，至少總該壹萬元花費。一年間，全台灣為這媽祖，更不知消耗了幾千萬呢。（《楊守愚日記》，16 頁）

另一則在七月十八日，記錄了（彰化）五福戶請媽祖的熱鬧場面，距賴和的「鬥鬧熱」發表後十年，「儉腸斂肚壓死四福戶」的情境又重現一次。又十月二十九日，記下

⁵³ 第一義締 創作日期不詳，林瑞明推論應是 1925 年重新整理的作品，同註 20，頁 60-77。

⁵⁴ 林瑞明 賴和『獄中日記』及其晚年情境，《台灣文學與時代精神--賴和研究論集》，允晨，1993 年 8 月，頁 287。

迎媽祖的盛況，反映非常時局的藝閣表演有桃太郎、肉彈三勇士、鐵甲車、飛機、探照燈、高射砲等。而陣頭有二十五組，人數不下六百人，有遠自大甲、後龍、豐原、台中、草屯、鹿港以及附近鄉村來參加的。楊守愚對熱鬧背後所付出的代價感到憂心：

（十月二十九日）像這樣，別說開宴招待，就單吃三頓便菜飯，一日也該花上千元。然則此三日中，當花費多少？世所謂失子弟，誠哉！（《楊守愚日記》，85 頁）

除了迎神的活動，每年普度的花費，讓楊守愚自嘆貧民的處境不如餓鬼：

（八月十七日）今天是古曆七月初四日，說是開鬼門。自此，挨餓了十一個月的無主孤魂，又有了一個月的享福咯。哈哈！但，回顧一下徬徨於飢餓線上的貧民--唉！有誰憐及他們？（《楊守愚日記》，58 頁）

作為無產者的代言人，楊守愚的宗教觀更接近於無政府主義的無神論。他對迷信的批判，從反殖民的立場進一步論及階級對立的問題。

表一：《台灣民報》、《台灣新民報》有關破除迷信的文章及報導作品目錄

篇名	筆名專欄	刊物	卷號	刊出日期	頁數
1. 怎樣迷信鬼神	錫(王敏川)	臺灣民報	2: 11	1924.6.21	14
2. 迷信也可獎勵和提倡嗎?	(施)文祀	臺灣民報	2: 19	1924.10.1	6
3. 對於稻江建醮的考察(上)	劍如(黃呈聰)	臺灣民報	2: 24	1924.11.21	4-5
4. 稻江建醮和一委員	劍如(黃呈聰)	臺灣民報	2: 24	1924.11.21	7
5. 總督和長官不臨席	劍如(黃呈聰)	臺灣民報	2: 24	1924.11.21	7
6. 建醮和行政官廳	劍如(黃呈聰)	臺灣民報	2: 24	1924.11.21	7
7. 不識時務	劍如(黃呈聰)	臺灣民報	2: 24	1924.11.21	7-8
8. 對於建醮之感言	前非	臺灣民報	2: 24	1924.11.21	13
9. 讀文祀君那篇破除迷信的以後	前非	臺灣民報	2: 24	1924.11.21	16
10. 對於稻江建醮的考察(下)	劍如(黃呈聰)	臺灣民報	2: 24	1924.12.1	4-5
11. 駁稻江建醮與政府和三新聞的態度	一郎(張我軍)	臺灣民報	2: 25	1924.12.1	5-6
12. 可惡至極的北署之態度	雲谷蔣渭水	臺灣民報	2: 25	1924.12.1	6-7
13. 就此回的建醮而言	簡順福	臺灣民報	2: 25	1924.12.1	7
14. 順風耳		臺灣民報	2: 25	1924.12.1	14
15. 從事文化運動的覺悟	錫舟(王敏川)	臺灣民報	3: 1	1925.1.1	8
16. 天母教與北港媽祖	時事小言	臺灣民報	3: 10	1925.4.1	6
17. 晨鐘暮鼓	筆鎗墨彈	臺灣民報	3: 11	1925.4.11	9
18. 宜速破除迷信的陋風	社說	臺灣民報	3: 17	1925.6.8	1
19. 吃要緊嗎? 鬧要緊嗎?	時事小言	臺灣民報	5 9	1925.7.1	6
20. 大橋開通式的迷信	時事小言	臺灣民報	5 9	1925.7.1	7
21. 表不出祝賀的意思	時事小言	臺灣民報	6 0	1925.7.20	7
22. 看了稻江、萬華的迎神賽會作的	論評	臺灣民報	6 1	1925.7.19	2-3
23. 臺南市役所獎勵迷信		臺灣民報	6 2	1925.7.26	6
24. 某市尹之愛鬼		臺灣民報	7 5	1925.10.18	10
25. 獎勵迷信之奇聞		臺灣民報	7 6	1925.10.25	6
26. 迷信島	小言	臺灣民報	8 2	1925.12.6	8
27. 不平鳴	振鷺	臺灣民報	8 8	1926.1.17	11-12
28. 桃園醮事餘聞		臺灣民報	9 1	1926.2.7	7
29. 臺灣人的幾個特性(續)	泗筌	臺灣民報	9 8	1926.3.28	12-13

30.	到處排斥迷信此風可嘉		臺灣民報	9 9	1926.4.4	10-11
31.	無意中和城隍了一席話	友泉	臺灣民報	1 0 0	1926.4.11	12
32.	迷信的弊害	論評	臺灣民報	1 0 6	1926.5.23	2-3
33.	打破迷信的宣傳	燦玉	臺灣民報	1 2 0	1926.8.29	6
34.	新竹醮事餘聞		臺灣民報	1 3 5	1926.12.12	6
35.	板橋的建醮		臺灣民報	1 3 6	1926.12.19	5
36.	應該全力改革喪禮	評論	臺灣民報	1 4 9	1927.3.20	2-3
37.	迷信誤人愚民沈海		臺灣民報	1 6 4	1927.7.3	7-8
38.	迷信！！什麼是「仙水」？可憐的愚蠢男女		臺灣民報	1 7 5	1927.9.25	3
39.	中壢 郡衙助長迷信	地方通信	臺灣民報	1 7 7	1927.10.9	6
40.	非科學不能破迷信		臺灣民報	1 7 9	1927.10.23	2
41.	新竹 葬儀改良會	地方通信	臺灣民報	1 8 3	1927.11.20	6
42.	北港 迷信乩童的指示濫搜人家屋上	迷信趣聞	臺灣民報	1 9 7	1928.2.26	7
43.	妖怪在哪裡？乩意謠言惑眾		臺灣民報	2 1 0	1928.6.3	5
44.	臺中反對迎神豫定印單行本宣傳		臺灣民報	2 1 5	1928.7.1	4
45.	城隍祭		臺灣民報	2 1 5	1928.7.1	10
46.	新竹 普度改良的宣傳	地方通信	臺灣民報	2 1 9	1928.7.29	6
47.	臺中迎城隍的內幕 怪！行列比例年更熱鬧 歡迎反對各執一理		臺灣民報	2 2 0	1928.8.5	4
48.	苗栗節省普度冗費街民非常期待	地方通信	臺灣民報	2 2 2	1928.8.19	7
49.	宣傳改良普渡市街宣傳單鄉村講演隊		臺灣民報	2 2 3	1928.8.26	3
50.	關於改革普度敬告基隆主普當事	協舟	臺灣民報	2 2 4	1928.9.2	7
51.	竹南 中元通俗講演會	地方通信	臺灣民報	2 2 5	1928.9.9	6
52.	背戒命的基督徒 拜偶像信城隍 買紙枷獎勵迷信		臺灣民報	2 2 6	1928.9.16	4
53.	駁反對廢止普度的兩句話	協舟	臺灣民報	2 2 6	1928.9.16	6
54.	迷信之毒深了 有應公祭的熱鬧 有心人可不傷心？		臺灣民報	2 2 8	1928.9.30	3
55.	當局助長迷信 公金費消者謝罪 當局許可木偶出巡		臺灣民報	2 2 9	1928.10.7	3
56.	瑞芳迷信打破講演會也被命解散	地方通信	臺灣民報	2 2 9	1928.10.7	6
57.	基隆 殯葬呢迎神呢？ 喪喜事全然不分	地方通信	臺灣民報	2 3 1	1928.10.21	6
58.	大溪 痛感迷信弊害 有志籌設敦風會	地方通信	臺灣民報	2 3 9	1928.12.16	6
59.	修廟宇助迷信 也要強派保甲工 裡面有醜風說		臺灣民報	2 4 5	1929.1.27	4
60.	宜蘭 葬式改良的模範	地方通信	臺灣民報	2 5 5	1929.4.7	6
61.	迎偶像繞境 此風實不可長 臺南市民要自覺		臺灣民報	2 5 6	1929.4.14	3
62.	苗栗 郡守穿麻衣 迷信求降雨	地方通信	臺灣民報	2 5 7	1929.4.21	6
63.	實行新式結婚 廢除虛禮！節省冗費！	社說	臺灣民報	2 6 0	1929.5.12	2
64.	大甲街近況 媽祖信者劇減		臺灣民報	2 6 0	1929.5.12	3
65.	嘉義的乞雨祈禱會 郡守街長為 委員長 此豈不是獎勵迷信？		臺灣民報	2 6 0	1929.5.12	5
66.	謠言惑眾 嘉義乞雨的笑話		臺灣民報	2 6 1	1929.5.19	4
67.	降雨 迷信	愛梅生	臺灣民報	2 6 2	1929.5.26	2
68.	故蔡惠如氏葬式 廢除一切的陋習 會葬五百餘人		臺灣民報	2 6 4	1929.6.9	4
69.	城隍吃牲禮？巡查擒八將！	迷信趣談	臺灣民報	2 6 6	1929.6.23	4
70.	臺北 龍舟競鬥迷信的點要改革	地方通信	臺灣民報	2 6 9	1929.7.14	6
71.	臺北維新會對普度發反對宣傳單	地方通信	臺灣民報	2 7 3	1929.8.11	6

72.	臺南 反對普度開講演發宣言	地方通信	臺灣民報	2 7 3	1929.8.11	7
73.	反對普度宣言	赤崁勞動青年會	臺灣民報	2 7 3	1929.8.11	8
74.	臺北勞動青年會宣傳廢止普度	地方通信	臺灣民報	2 7 4	1929.8.18	6
75.	基隆艋舺勞動青年會宣傳廢止普度	地方通信	臺灣民報	2 7 4	1929.8.18	6
76.	竹南 勞動青年會 宣傳廢止普度	地方通信	臺灣民報	2 7 4	1929.8.18	6
77.	基隆反對普度講演臨監官的特色	地方通信	臺灣民報	2 7 5	1929.8.25	6
78.	汐止 廢除普度 總工會大宣傳	地方通信	臺灣民報	2 7 5	1929.8.25	6
79.	以大豬著名的普度 迷信政策的中毒 說什麼獎勵畜產？		臺灣民報	2 7 6	1929.9.1	3
80.	臺北 法主公米龜是無償提供的	地方通信	臺灣民報	2 7 6	1929.9.1	6
81.	汐止 總工友反對普度 遊街頒布宣傳單	地方通信	臺灣民報	2 7 6	1929.9.1	6
82.	臺南反對普度講演會頒布宣傳單	地方通信	臺灣民報	2 7 6	1929.9.1	7
83.	清水 中元普施餓鬼漸見改良	地方通信	臺灣民報	2 7 7	1929.9.8	6
84.	革命策源地之廣州 開破除迷信之運動大會向政府提議六項要案	破除迷信	臺灣民報	2 8 2	1929.10.13	5
85.	臺北出葬放銀紙換做散傳單	地方通信	臺灣民報	2 8 2	1929.10.13	6
86.	人看人的新埔大橋的初渡式 善宣傳大博人氣 交通杜絕數點鐘		臺灣民報	2 8 8	1929.11.24	3
87.	知事郡守拜偶像 三仙國王來歷不明 強命學生代表燒香	獎勵迷信	臺灣民報	2 8 8	1929.11.24	3
88.	瑞芳助役獎勵迷信庄民陷入窮困	地方通信	臺灣民報	2 9 1	1929.12.15	6
89.	員林迷信害人不淺阻礙修繕堤岸	地方通信	臺灣民報	2 9 1	1929.12.15	6
90.	臺南 為打破迷信開反醮漫畫會	地方通信	臺灣民報	2 9 5	1930.1.11	6
91.	大溪街長固執欲繼續賽豬會弊風 十姓代表大起憤慨近日中擬再開會反對		臺灣民報	2 9 6	1930.1.18	3
92.	苗栗郡公館庄的普及迷信的愚舉 設「聖神聖誕會」惑眾 農民負債者逐年增加		臺灣民報	3 0 3	1930.3.8	5
93.	欺人的甘蔗秤量法！問王爺有無不正 會社新案的詐取術 蔗農民之可憐的迷信！		臺灣民報	3 0 5	1930.3.22	3
94.	臺南 勞青設庭球團 又要反對迎媽祖	地方通信	臺灣新民報	3 0 7	1930.4.5	7
95.	臺北 迎神的主倡者 知否市民的生活	地方通信	臺灣新民報	3 0 8	1930.4.12	
96.	臺南 勞動青年會努力打破迷信	地方通信	臺灣新民報	3 0 9	1930.4.19	7
97.	桃園 被迷信誤 險傷人命	地方通信	臺灣新民報	3 1 3	1930.5.17	6
98.	臺北 維新會反對夯枷粧八將	地方通信	臺灣新民報	3 1 4	1930.5.24	6
99.	臺南 勞青反對普度 將發行反普特刊	地方通信	臺灣新民報	3 1 4	1930.5.24	7
100.	迷信打破聲中的臺北迎城隍見聞錄		臺灣新民報	3 1 7	1930.6.14	4
101.	臺北 維新會例會決定反對普度	地方通信	臺灣新民報	3 2 0	1930.7.5	6
102.	大溪迎神的弊風何不速改？	地方通信	臺灣新民報	3 2 3	1930.7.26	6
103.	大湖為破除迷信管束童生	地方通信	臺灣新民報	3 2 3	1930.7.26	6
104.	普渡季節快到了總爐主有利得？		臺灣新民報	3 2 4	1930.8.2	4
105.	南投 獎勵迷信 有心人須猛省	地方通信	臺灣新民報	3 2 4	1930.8.2	9
106.	臺北維新會 反對普度講演	地方通信	臺灣新民報	3 2 8	1930.8.30	8
107.	臺北維新會頒布反普宣傳單	地方通信	臺灣新民報	3 2 9	1930.9.6	8
108.	大溪 街長執迷 惡習難除	地方通信	臺灣新民報	3 3 0	1930.9.30	8
109.	斗六 孟蘭盆會 希望從簡	地方通信	臺灣新民報	3 3 0	1930.9.30	9
110.	嘉義 遶境？擾境？	地方通信	臺灣新民報	3 3 0	1930.9.30	9
111.	汐止 改良葬式	地方通信	臺灣新民報	3 3 2	1930.9.27	8

112.	臺北 市場小商人普度減少了	地方通信	臺灣新民報	3 3 5	1930.10.18	8
113.	臺北 維新會大會漫畫被押收	地方通信	臺灣新民報	3 3 6	1930.10.25	8
114.	東勢 獎勵學生燒金紙	地方通信	臺灣新民報	3 3 6	1930.10.25	9
115.	臺北維新會三週年紀念大講演會	地方通信	臺灣新民報	3 3 7	1930.11.1	8
116.	豐原 林氏葬儀改良	地方通信	臺灣新民報	3 3 7	1930.11.1	8
117.	臺北 將軍爺祭典無益的爭執	地方通信	臺灣新民報	3 4 0	1930.11.22	8
118.	臺北 保正提議 廢止做醮	地方通信	臺灣新民報	3 4 2	1930.12.6	8
119.	臺北反對迎青山王維新會發傳單	地方通信	臺灣新民報	3 4 2	1930.12.6	8
120.	臺北維新會將演劇打破迷信陋習	地方通信	臺灣新民報	3 4 7	1931.1.17	8
121.	臺北 維新會大會及演劇變更	地方通信	臺灣新民報	3 5 1	1931.2.14	8
122.	大溪革新會開籌備會議	地方通信	臺灣新民報	3 5 3	1931.2.28	8
123.	大溪 街長獎迷信募集進香團	地方通信	臺灣新民報	3 5 4	1931.3.7	8
124.	高雄港市展覽會 獎勵迷信要迎媽祖 任命紳士做委員！是否媽祖的信徒？		臺灣新民報	3 5 5	1931.3.14	4
125.	大溪革新會成立 開打破迷信講演 警官無理展暴威		臺灣新民報	3 5 5	1931.3.14	5
126.	草屯 葬式改良 打破惡習	地方通信	臺灣新民報	3 5 7	1930.3.28	9
127.	臺北 維新會反對迎保生大帝	地方通信	臺灣新民報	3 6 1	1931.4.25	8
128.	臺北 維新會反對迎神演講會	地方通信	臺灣新民報	3 6 2	1931.5.2	8
129.	臺北保生大帝祭典陣頭減少很多	地方通信	臺灣新民報	3 6 2	1931.5.2	8
130.	淡水鼓吹迎祖師公迷信何太認真	地方通信	臺灣新民報	3 6 7	1931.6.6	8
131.	臺北 庸夫愚婦拜蕃蒞和龍眼樹	地方通信	臺灣新民報	3 6 8	1931.6.13	8
132.	臺北 七團體聯合反對迎城隍	地方通信	臺灣新民報	3 6 8	1931.6.13	8
133.	文山獎勵迎神濫費不顧細民困苦	地方通信	臺灣新民報	3 6 8	1931.6.13	8
134.	臺北反對迎城隍 開大講演會	地方通信	臺灣新民報	3 7 0	1931.6.27	8
135.	迷信打破聲中的臺北迎城隍雜觀	一記者	臺灣新民報	3 7 1	1931.7.4	5
136.	豐原 迷信兩則 須要取締	地方通信	臺灣新民報	3 7 2	1931.7.11	8
137.	排酒會開 迎神賽會座談會反對利用者的蠢動暴露政策上的意義		臺灣新民報	3 7 3	1931.7.18	5
138.	鶯歌 惡俗普度 應早廢止	地方通信	臺灣新民報	3 7 9	1931.8.29	8
139.	桃園 參加大眾葬後舉反普運動	地方通信	臺灣新民報	3 7 9	1931.8.29	8
140.	豐原 反對普度 革除迷信	地方通信	臺灣新民報	3 7 9	1931.8.29	8
141.	開例車的新竹市迎城隍 反過例年的熱鬧 凡助長迷信的事體 內地人一律要參加		臺灣新民報	3 8 0	1931.9.7	4
142.	打破迷信 廢止祭典 可作地方模範	地方通信	臺灣新民報	3 8 0	1931.9.7	4
143.	桃園中元普度搶孤惡俗宜早改廢	地方通信	臺灣新民報	3 8 0	1931.9.7	8
144.	東勢 普度要改革		臺灣新民報	3 8 0	1931.9.7	8
145.	大眾注視的迷信的浪費與弊害 經濟恐慌期要改廢 台灣損失數千萬圓		臺灣新民報	3 8 1	1931.9.21	6
146.	北斗 乩生作弊 貽害地方	地方通信	臺灣新民報	3 8 6	1931.10.17	9
147.	臺北 維新會開四周年大會	地方通信	臺灣新民報	3 8 9	1931.11.7	8
148.	桃園 矛盾的祭典 浪費金錢	地方通信	臺灣新民報	4 0 7	1932.3.19	8
149.	大溪 迷信改除 漸次實現	地方通信	臺灣新民報	4 0 9	1932.4.2	8

(本表製作除參考戴寶村「台灣文化協會年代的生活革新運動」，發表在 20 世紀台灣「新文化運動」與國家建構研討會上，2001 年 10 月 19-21 日。主要是根據《台灣民報》1923 年 4 月-1930 年 3 月、《台灣新民報》1930 年 3 月-1932 年 4 月，台北：東方文化書局複刊，1973 年。)

參考文獻

一、期刊、研討會論文

1. 王昭文(2001 年 4 月)，基督徒與日治時期台灣新文學--謝萬安的信仰追尋與文學生命，《台灣文學與本土神學》論文，台南：新樓醫院。

2. 李喬(2001年4月), 台灣文學與本土神學--由基督教談起, 《台灣文學與本土神學》論文集, 台南: 新樓醫院。
3. 施淑(1991年10月), 在前哨--讀楊守愚的小說, 《國文天地》7卷5期, 頁23-28。
4. 施懿琳(1999年3月), 試論日治時期楊守愚的新舊體詩, 《中國學術年刊》20期, 507-51頁。
5. 黃武忠(1984年8月), 楊守愚的小說世界, 《文學界》第11集。
6. 黃琪椿(1996年4月), 社會變遷與小說創作--楊守愚作品析論, 《第二屆台灣本土文化國際學術研討會論文集》, 頁99-109。
7. 許俊雅(1994年12月), 楊守愚小說的風貌及其相關的問題, 《種子落地--台灣文學評論集》, 頁171-216。
8. 陳建忠(2001年10月), 反殖民戰線的內部批判--再探「賴和與台灣文化協會」, 發表在20世紀台灣「新文化運動」與國家建構研討會, 台北: 國家圖書館。
9. 彭瑞金(1995年4月), 楊守愚小說「顛倒死」, 《台灣文藝》新生版8期, 頁28-31。
10. 彭瑞金(2000年8月13日), 文學、迷信、正信, 《台灣日報》副刊。
11. 彭瑞金(2001年4月), 台灣新文學對民間信仰的態度及其影響, 《台灣文學與本土神學》論文集, 台南: 新樓醫院。
12. 戴寶村(2001年10月), 台灣文化協會年代的生活革新運動, 發表在20世紀台灣「新文化運動」與國家建構研討會上, 台北: 國家圖書館。

二、專書、文集、學位論文

1. 王詩琅(1979), 《台灣文學重建問題》, 高雄德馨室出版。
2. 王乃信譯(1989), 《台灣社會運動史》, 創造。
3. 古繼堂(1989), 《台灣小說發展史》, 台北: 文史哲。
4. 林瑞明(1993), 《台灣文學與時代精神--賴和研究論集》, 台北: 允晨。
5. 林瑞明編(2000), 《賴和全集》, 台北: 前衛。
6. 吳三連、蔡培火(1971), 《台灣民族運動史》, 台北: 自立晚報。
7. 施淑(1994), 《賴和小說集》, 台北: 洪範。
8. 施懿琳編(1995), 《楊守愚作品選集》, 彰化縣立文化中心。
9. 許俊雅、楊洽人編(1998), 《楊守愚日記》, 彰化縣立文化中心。
10. 黃琪椿(1994), 《台灣新文學運動與社會主義思潮之關係初探》, 清大文學研究所碩士論文。
11. 陳建忠(2001), 《書寫台灣.台灣書寫: 賴和的文學與思想研究》, 清大中文研究所博士論文。
12. 張恆豪編(1991), 《楊守愚集》, 台北: 前衛。
13. 葉石濤(1987), 《台灣文學史綱》, 高雄: 春暉出版。

The writing of ‘ anti-superstition ’ subject in Taiwanese New Literature -- Compare to Lai Ho and Yang Shou-yu

Wang Mei-huei

Center of General Education, Kun Shan University

Abstract

To understand the alternation of generations and the style of writer's work, it is necessary to study each writer's religious concern and subject of work. Comparing Lai Ho's 'Dow Naw Reh' and Yang Shou-yu's 'Yi Shi', we can see a trend of social thought pushing anti-superstition writing in Taiwanese New Literature. Lai Ho was not against folk belief, he criticized the Japanese colonial rule policy. Yang Shou-yu's religious idea was much close to atheism of anarchism. He concerned more with the contradictory of classes than the anti-colonial policy.

Keywords: Taiwanese New Literature, anti-superstition, Lai Ho, Yang Shou-yu